



III Seminário Internacional do Mestrado em Enfermagem

ENFERMAGEM ESPECIALIZADA: PROTAGONISTA NO PRESENTE INOVADORA NO FUTURO

CUSTOS ASSOCIADOS À PREVENÇÃO DAS ÚLCERAS POR PRESSÃO EM ADULTOS – REVISÃO SISTEMÁTICA DA LITERATURA (P24)

Raquel Marques Silva¹; Nuno AF Simões²

(1) Enfermeira na Clínica Sagrada Esperança, Doutoranda em Enfermagem UCP- ICS

(2) Enfermeiro Especialista em Enfermagem de Reabilitação, Coordenador do Núcleo de Formação e Investigação em Enfermagem, do grupo de trabalho para a Investigação e Inovação em Enfermagem e membro do Centro de Investigação Clínica do Centro Hospitalar Barreiro Montijo, EPE, Doutorando em Saúde Pública na Escola Nacional de Saúde Pública da Universidade NOVA de Lisboa

Introdução

As úlceras por pressão (UPP) são um evento adverso sério e dispendioso nos cuidados de saúde (Whitty et al., 2017). A sua prevenção é um direito universal (GNEAUPP/SILAHUE, 2011), com impacto na qualidade de vida das pessoas e custos elevados na sua prevenção e tratamento (EPUAP/NPIAP/PPPIA, 2019).

Objetivo: Identificar os custos associados à prevenção de UPP em adultos.

Materiais e Métodos

Revisão sistemática da literatura de evidência económica utilizando as recomendações PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses*) (Moher et al., 2009) e o protocolo da *Joanna Briggs Institute* (JBI) (2014).

A pesquisa foi realizada a 07 de outubro de 2020, através do cruzamento dos termos MeSH: "Costs and Cost Analysis", "Adult", e "Pressure Ulcer", nas bases de dados EBSCO (n=29) e a *PubMed* (n=75), com o período de tempo compreendido entre 01 de janeiro de 2010 e 06 de outubro 2020. A limitação temporal deveu-se às atualizações sobre as intervenções de prevenção da UPP em 2009 (EPUAP/NPIAP, 2009).

Seleção dos artigos primários foi realizada por dois investigadores de forma independente. Após remoção dos artigos duplicados, e a leitura de títulos e resumos, identificaram-se 13 artigos potencialmente elegíveis. Após a leitura integral dos artigos foram incluídos 3 artigos, segundo os critérios de inclusão (PICOD) e do instrumento de avaliação crítica da JBI para estudos económicos.

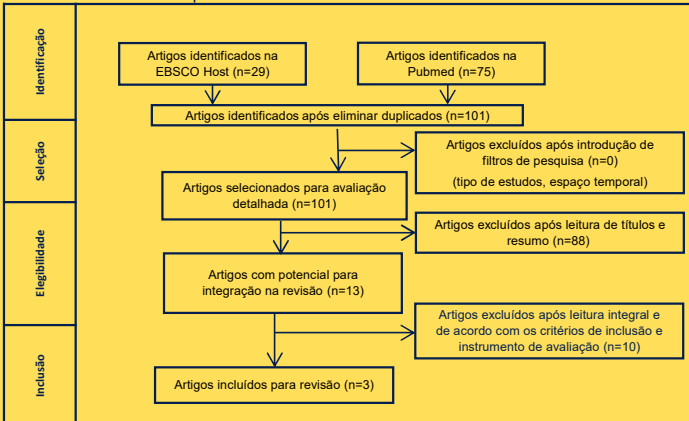
P Adultos

I Prevenção de UPP

C

O Custos diretos com a prevenção de UPP em qualquer ambiente de cuidados

D Estudos primários



Resultados

Identificaram-se 3 artigos sendo todos originais com elevado nível de evidência (1.c da JBI), com diversas metodologias de análise económica, diferentes perspetivas, de países de diferentes níveis socioeconómicos e sistemas de saúde (EUA, Inglaterra e Austrália).

Autor, ano, país	Descrição da Amostra	Período de recolha de dados	Tipo de estudo	Intervenções Comparadas	Resultados
Shannon R et al, 2012, EUA	133 residentes (n=83 no grupo de prevenção e n=50 no grupo de controlo) em risco de desenvolver UPP em 2 centros (enfermagem e reabilitação)	6 meses, alta ou morte	Estudo aleatório e controlado (RCT), prospetivo, coorte de custo-eficácia	<ul style="list-style-type: none"> Programa de prevenção de UPP inclui <i>bundle</i> de aplicação de produtos e algoritmo de decisão. Grupo de controlo utiliza marcas diferentes e uma variedade de produtos comerciais para a pele, fraldas, almofadas e colchões, mas sem uso algoritmo de apoio à tomada de decisão. Ambos fazem avaliação do risco de UPP, reposicionamento, cuidados à pele e feridas e suporte nutricional. 	<ul style="list-style-type: none"> O custo médio de 6 meses por residente para a prevenção de UPP foi \$426.05 para o grupo de controlo e \$628.83 para o grupo de programa de prevenção de UPP. O programa de prevenção reduziu a incidência de UPP em 67% em comparação com um grupo de controlo. Programa de prevenção de UPP com <i>bundle</i> e algoritmos de apoio à tomada de decisão, revelou-se mais eficaz na prevenção de UPP e economicamente mais vantajoso. Dólares americanos (2010).
Marsden G, et al, 2015, Inglaterra	235 idosos internados em lares	5 semanas ou cicatrização da UPP	RCT, custo eficácia	<ul style="list-style-type: none"> Intervenção 1: 4h/4h semi-sentado (inclinação a 30.º na cabeceira e pés da cama), alternado com o posicionamento em semi-lateral com rotação 30.º, com a região dorsal apoiada em almofadas. Intervenção 2: 4h semi-sentado (inclinação a 30.º na cabeceira e pés da cama) e 2h semi-lateral com rotação a 30.º, com a região dorsal apoiada em almofadas. 	<ul style="list-style-type: none"> O custo de posicionar de 4h/4h é de £70 e de posicionar 4h/2h é de £93 por dia. Estudo revelou maior custo-eficácia no posicionamento de 4h/4h em comparação com uma frequência de 4h semi-sentado e 2h semi-lateral. Libras (2012).
Santamaria N et al, 2015, Austrália	440 clientes (n= 219 no grupo de intervenção e n= 221 grupo de controlo) nos serviço de urgência e unidades de cuidados intensivos de um hospital universitário	Abril 2011 a Dezembro 2012	RCT prospetivo custo benefício	<ul style="list-style-type: none"> Grupo com uso de espuma multicamadas de silicone na região sacrococcígea e calcanhares trocado a cada 3 dias. Grupo de controlo apenas com as medidas padrão de prevenção de UPP. 	<ul style="list-style-type: none"> O custo associado à prevenção de UPP foi \$36,61 por pessoa (atribuíveis ao <i>Mepilex Border®</i>, <i>Mepilex®</i> e contabilizado o tempo de enfermagem na troca do penso). Redução significativa das taxas de incidência de UPP no grupo de intervenção. O custo médio por pessoa no grupo de intervenção permaneceu menor do que no grupo de controlo (\$70,82 VS \$144,56) uma vez que se evitaram UPP na região sacrococcígea e calcanhares. Dólares australianos (2013).

Conclusões

Este estudo desperta para a necessidade de mais e maior investigação sobre os custos associados à prevenção das UPP. Através dos resultados obtidos pode-se informar a prática com algumas intervenções com menos custos na prevenção de UPP.

Devem ser realizados estudos a nível nacional que nos permitam avaliar esta problemática no nosso Sistema Nacional de Saúde.



Referências Bibliográficas:
European Pressure Ulcer Advisory Panel and National Pressure Ulcer Advisory Panel (2009) Treatment of pressure ulcers: quick reference guide. Washington DC: National Pressure Ulcer Advisory Panel | European Pressure Ulcer Advisory Panel, National Pressure Injury Advisory Panel and Pan Pacific Pressure Injury Alliance (2019). Prevention and Treatment of Pressure Ulcers/Injuries: Clinical Practice Guideline. The International Guideline. Emily Haesler (Ed.). EPUAP/NPIAP/PPPIA. [Grupo Nacional para el Estudio y Asesoramiento en Úlceras por Presión y Heridas Crónicas & Sociedade Ibero-latino-americana de Úlceras y Heridas (GNEAUPP/SILAHUE) (2011)- Declaração do Rio de Janeiro sobre a Prevenção das Úlceras por Pressão como um direito universal. [Internet]. Rio de Janeiro [Consultado a 20/10/2020]. Available from: <http://www.eputa.org/wp-content/uploads/2012/02/Declaracion-de-Rio-Ingles.pdf> [Marsden G, Jones K, Nelson J, Avital L L, Collier M, e Stansby G. (2015) A cost-effectiveness analysis of two different repositioning strategies for the prevention of pressure ulcers. *Journal of Advanced Nursing* 71(12), 2879–2885. doi: 10.1111/jan.12753 [Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses. *PLoS Med* 6(7): e1000097. doi:10.1371/journal.pmed.0000097 | Santamaria N, Gertz M, Sage S, McCann J, Freeman A, Vassilou T, DeVincentis S, Ng AW, Manias E, Liu W, Knott J, Liew D. (2015) The cost-benefit of using soft silicone multilayered foam dressings to prevent sacral and heel pressure ulcers in trauma and critically ill patients: a within-trial analysis of the Border Trial. *Int Wound J* 12(344–350). doi: 10.1111/inw.12160 [Shannon, R. J., Brown, L., & Chakravarthy, D. (2012). Pressure Ulcer Prevention Program Study: a randomized, controlled prospective comparative value evaluation of 2 pressure ulcer prevention strategies in nursing and rehabilitation centers. *Advances in skin & wound care*, 25(10), 450–464. <https://doi.org/10.1097/01.ASW.0000421461.21773.32> [The Joanna Briggs Institute (2014). The Joanna Briggs Institute Reviewers' Manual 2014 - The Systematic Review of Economic Evaluation Evidence. Available from <https://drive.google.com/file/d/120kTDHvZ9mGxGHK5a10T563BfomH/view?usp=sharing>] Whitty, J. A., McInnes, E., Bucknall, T., Webster, J., Gillespie, B. M., Banks, M., Thalib, L., Wallis, M., Cumsille, J., Roberts, S., & Chaboyer, W. (2017). The cost-effectiveness of a patient centred pressure ulcer prevention care bundle: Findings from the INTACT cluster randomised trial. *International Journal of Nursing Studies*, 75(December 2016), 35–42. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2017.06.014>