

**Die Gründung eines absolutistischen Staates in Schweden im 17. Jh.:
Eine verfassungsgeschichtliche Untersuchung zum politischen Humanismus des Justus Lipsius
(1547–1606) und zur humanistischen Staatskunst**

*(The Founding of an Absolutist State in Sweden in the 17th Century: a Study of Constitutional History
on the Political Humanism of Justus Lipsius (1547-1606) and on the Humanist Statesmanship)*

Carlos Sardinha*

Abstract

*The Thirty Years War (1618-1648) was decisive in bringing Sweden to become a major power in Europe. King Gustav II Adolf's (1594-1632) ultimate goal was to prevent the creation of an universal monarchy by Spain and the House of Austria. Here we are particularly interested in the study of the modern state from the perspective of Neostoicism and the political humanism of the Flemish humanist Justus Lipsius (1547-1606). Justus Lipsius (1547-1606), the Flemish-born humanist who taught at both the University of Leiden and the University of Louvain, can be considered an important theoretician of humanistic statesmanship. The importance of Justus Lipsius (1547-1606) for the constitutional history of Sweden in the 17th century is due to the fact that, for example, his work *Politicorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589), the so-called *Politica*, played an important role in the education of Gustav II Adolf (1594-1632), King of Sweden, and his daughter Christina (1626-1689), Queen of Sweden. Justus Lipsius (1547-1606) was a Neostoic. A prominent representative of humanistic statesmanship, his Neostoicism was the most influential political doctrine in Spain during the Baroque period. Nevertheless, Justus Lipsius (1547-1606) was also well known in Sweden at this time (17th century). The influence of Justus Lipsius (1547-1606) on teaching at the Uppsala University can be observed in dissertations that reflect the Lipsian tradition. Justus Lipsius (1547-1606) himself was aware that his teaching was important for the training of future holders of public office. Nevertheless, precisely because Justus Lipsius (1547-1606) tended to legitimize the *raison d'état*, the Stoic element also found its place in the academic debates with Lipsianism, namely at the University of Uppsala in the 17th century. Political expediency or the *raison d'état* of a modern State had to be in harmony with Natural Law. Stoicism is used here against relativism. The idea of a secular Natural Law develops on the basis of Neostoicism. On the other hand, however, it is assumed that the State represents power or military power and not just morality or moral authority. The subject of Lipsian investigation is therefore the reality of power and its preservation. The ethical justification of power on the basis of Neostoicism or the ethical problem of the *raison d'état* prompted Justus Lipsius (1547-1606) to investigate fraud in politics. In fact, fraud is permitted in political life because people are evil and cunning. Justus Lipsius (1547-1606) defines fraud as the behaviors which he calls minor fraud, medium fraud, and major fraud. When the common good requires it, Justus Lipsius (1547-1606) considers it appropriate to resort to minor fraud (distrust and secrecy) and medium fraud (bribery and deception), but not to major fraud (disloyalty and injustice). Lipsian *raison d'état* therefore allows for a weakened form of Machiavellianism, because, as Justus Lipsius (1547-1606) says, people are evil and cunning. In order to avoid the fall of the political regime, it is therefore necessary that the ruler, for example, knows and respects not only the strength of his government but also its constitution, which serves as the basis for foreign and domestic policy. It is also noteworthy that Justus Lipsius (1547-1606) saw military power as the true basis of state governance, giving military affairs a proper place in financial policy within the framework of a true philosophy of the modern state, which symbolizes the demarcation of Lipsianism from the *Mirrors for Princes* literature. However, military discipline is not enough to achieve an adequate justification of political power. In this context, Neostoicism is considered a necessary justification for military force. Justus Lipsius (1547-1606) rejects Jean Bodin's (c. 1530-1596) idea of unlimited sovereignty, i.e.,*

* Prof. Carlos Sardinha, Universidade Católica Portuguesa, Faculty of Law, Católica Research Centre for the Future of Law, Portugal, email: csardinha@ucp.pt / ORCID 0000-0001-8957-7137.

his idea of a supreme power in the State that is not bound by laws (*rex legibus solutus*), and thus advocates a moderate absolutism. From a constitutional point of view, the Swedish Form of Government (*Regeringsformen*) of 1634 resulted in the creation of a monarchy in which a constitutional balance was maintained between the King, the Royal Council and the Swedish Estates (*monarchia mixta*). With the approval of the King, the foundation for Swedish absolutism was laid down by the Estates of the Realm at the moment when the Estates of the Realm proclaimed the doctrine of divine right in the Swedish Parliament (*Riksdag*), which met in Stockholm in 1680. The Estates of the Realm ruled that the King was solely responsible before God. As a Christian ruler, he had the appropriate means to govern his kingdom.

Keywords: Sweden; great power; modern State; absolutism; Neostoicism; Justus Lipsius (1547-1606); political Humanism; humanistic statesmanship; 17th century; Constitutional History; *raison d'état*; acceptable deceit; moderate absolutism; *monarchia mixta*.

1. Einführung: Der Aufstieg Schwedens zur Großmacht

In der ersten Hälfte des 17. Jhs. wurde das Königreich Schweden zur Großmacht. Dies wurde durch den Westfälischen Frieden bestätigt¹. Vor dem Hintergrund der Kämpfe gegen Polen, Russland und Denmark, hat Gustav II. Adolf (1594-1632)² die Nachfolge seines Vaters König Karl IX. (1550-1611) im Jahr 1611 angetreten und die Kriege gegen Denmark, Polen und Russland weitergeführt³. Das Ziel der schwedischen Könige war die Handelsroute zwischen Russland und Westeuropa zu beherrschen und die Kaufleute aus der Republik der Vereinigten Niederlanden, aus Großbritannien und aus den Hansestädten dazu veranlassen, ihre Handelsgeschäfte durch schwedische Handelsstützpunkte zu betreiben und Gebühren und Steuer an die schwedische Krone zu entrichten. Die Einnahmen der schwedischen Krone sollten dadurch erhöht werden. Im Frieden von Stolbovo, der zwischen Russland und Schweden im Jahr 1617 geschlossen wurde, gelang den Schweden, die Russen aus der Ostsee auszuweisen. Trotz der Rivalität zwischen Christian IV. von Denmark (1577-1648) und Schweden und des Sieges der Dänen über Schweden im Frieden von Knäred (1613), konnte Schweden von den Vertretern von Handelsinteressen und zwar von niederländischen Handelsinteressen, die sich durch das dänische Militär und die dänische Seemacht bedroht fühlten, profitieren. Auch die Interesse der deutschen Protestanten, die einem bevorstehenden Religionskrieg gegenüber standen, sind hier zu nennen. Christian IV. von Denmark (1577-1648) war lutherischen Glaubens aber wollte nicht die Rolle des Verteidigers des Luthertums übernehmen. Daher ist es Gustav II. Adolf

(1594-1632) gelungen, Schweden vom Dänemark abzugrenzen und sich in Deutschland als Vorkämpfer des Protestantismus darzustellen. Im Jahr 1624 war Christian IV. von Denmark (1577-1648) nicht mehr in der Lage, die militärische Macht von Schweden zu bedrohen. Nach dem Frieden von Lübeck (1629) und mit der danach folgenden dänischen Neutralität hat Schweden die Stellung der einzigen wahren Großmacht, die der Sache des Protestantismus in Deutschland treue blieb, eingenommen. Vor diesem Hintergrund konnte Gustav II. Adolf (1594-1632) Schweden für die Sache des Protestantismus eintreten lassen und die Nordküste Deutschlands, Mecklenburg und Pommern in seinen Einflussbereich bringen. Damit wurde den Grundstein für ein schwedisches Reich in Deutschland und in der Ostsee gelegt.

Der Dreißigjährige Krieg (1618-1648) war entscheidend, um den Aufstieg Schwedens zur Großmacht in Europa zu bewirken. Die Abschwächung der Macht der Hansestädte im 16. Jh. ermöglichte Schweden, die schwedischen Überseegebiete bzw. die schwedischen Besitzungen im Ostseeraum zu erweitern. Die Etablierung der schwedischen Herrschaft über diese Region bedeutete, dass nicht nur Hansekaufleute, sondern auch niederländische und englische Kaufleute Handel durch schwedische Handelsstützpunkte trieben, was zu einer beträchtlichen Erhöhung der Einkünfte der schwedischen Krone beitrug.

Vor diesem Hintergrund belagerte das kaiserliche Heer des Albrecht von Wallenstein (1583-1634) die Hansestadt Stralsund im Jahr 1628⁴. Dies veranlasste Schweden im darauffolgenden Jahr (1629) in den Dreißigjährigen Krieg einzugreifen und zwar auf der Seite Stralsunds und seiner protestantischen

¹ Siehe LUNDKVIST, S., Die schwedischen Kriegs- und Friedensziele 1632-1648. In: REPGEN, K., unter Mitarbeit von MÜLLER-LUCKNER, E. (Hrsg.), *Krieg und Politik 1618-1648. Europäische Probleme und Perspektiven*. München, 1988, S. 239; „Der Westfälische Frieden bestätigte Schwedens Stellung als Großmacht.“; ROBERTS, M., Sweden and the Baltic 1611-54. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 385.

² Siehe WOLKE, L. E., *Gustavus Adolphus, Sweden and the Thirty Years War 1630-1632*. Yorkshire – Philadelphia, 2022; FINDEISEN, J.-P., *Gustav II. Adolf von Schweden. Der Eroberer aus dem Norden*. Graz - Wien - Köln, 1996; JUNKELMANN, M., *Gustav Adolf (1594-1632): Schwedens Aufstieg zur Großmacht*. Regensburg, 1993; BARUDIO, G., *Gustav Adolf der Große. Eine politische Biographie*. Frankfurt am Main, 1982; ROBERTS, M., *Gustavus Adolphus. A History of Sweden 1611-1632*, vol. 1: 1611-1626, vol. 2: 1626-1632. London – New York – Toronto, 1953-1958.

³ Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. 1: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 516ff. Zur schwedischen Gesellschaft im Jahr 1611, siehe ROBERTS, M., *Gustavus Adolphus. A History of Sweden 1611-1632*, vol. 2: 1626-1632. London – New York – Toronto, 1958, S. 516ff.; ROBERTS, M., Sweden and the Baltic 1611-54. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 385ff.

⁴ Siehe ROBERTS, M., *Gustavus Adolphus. A History of Sweden 1611-1632*, vol. 2: 1626-1632. London – New York – Toronto, 1958, S. 357ff.

Verbündeten⁵. Ziel des Königs Gustav II. Adolf (1594-1632) war letztendlich, die Herausbildung einer Universalmonarchie durch Spanien und das Haus Österreich zu verhindern. Vor dem Hintergrund der Rivalität zwischen Katholiken und Protestanten ging es daher um die Religion, den Schutz des Königreichs Schweden und die Wiederherstellung der Freiheit in Deutschland bzw. die Sicherheit der deutschen protestantischen Stände. Wenngleich die schwedische Intervention in Deutschland keinen heiligen Krieg in eigentlichem Sinn darstellt, war sie von den Protestanten als Kampf für die Erhaltung deren verfassungsmäßigen Freiheiten, darunter auch die religiöse Freiheit, gedeutet⁶. Im September 1631 hat Gustav II. Adolf (1594-1632) ein Jahr nach der Landung der schwedischen Streitkräfte in Pommern (1630) seinen großen Sieg bei Breitenfeld gegen das von Graf Johann Tserclaes von Tilly (1559-1632) befehligte Heer der Katholischen Liga errungen. Nächstes Jahr (1632) erkämpfte sich Gustav II. Adolf (1594-1632) noch einen Sieg über das kaiserliche Heer bei Lützen aber wurde im Schlacht tödlich verwundet. Nach dem Tod des schwedischen Königs im Jahr 1632 übernahm Reichskanzler Axel Oxenstierna (1583-1654)⁷, der 1612 zum Reichskanzler von Schweden ernannt wurde⁸, die politische Führung in Schweden. Seine Hauptaufgabe sah er darin, einen für Schweden vorteilhaften Frieden zu schließen. Durch ein Bündnis mit Frankreich wurde dieser Frieden letztendlich erreicht⁹.

Die schwedische Intervention im Dreißigjährigen Krieg hat nicht nur die Verfassungsgeschichte des Königreichs Schweden geprägt, sondern auch die Verfassungsgeschichte des Heiligen Römischen Reiches beeinflusst. Nach der Schlacht bei Breitenfeld (1631) hat Gustav II. Adolf (1594-1632) neue politisch-militärische Ziele gesetzt und zwar die Begründung einer dauernden Hegemonie über die protestantischen Stände bzw. die Thronbesteigung eines protestantischen Kaisers, wenngleich

diese letzte Annahme weniger wahrscheinlich ist¹⁰. Die protestantischen Herrscher Norddeutschlands versuchen nämlich, Konflikte mit dem Kaiser des Heiligen Römischen Reichs zu vermeiden und zeigen dabei, dass sie zu sehr zur Neutralität und zur Loyalität ihm gegenüber neigen. In den Jahren 1630-1631 hat der Druck seinen Höhepunkt erreicht und zwar mit dem Ziel, die Abneigung der protestantischen Herrscher gegen die ausländische Intervention in den Angelegenheiten des Reiches zu brechen. Aus diesem Grund beabsichtigte Gustav II. Adolf (1594-1632), den deutschen Protestantismus seiner Autorität zu unterwerfen. Mit diesem Zweck hat der schwedische König den Anstrengungen deutscher Herrscher und zwar des Kurfürsten Johann Georg I. von Sachsen (1585-1656) und des Kurfürsten Georg Wilhelm von Brandenburg (1595-1640), einen *modus vivendi* mit dem Kaiser des Heiligen Römischen Reichs und mit dem König von Schweden selbst zu finden, ein Ende gesetzt. Den Anpassungswünschen des deutschen Protestantismus setzt Gustav II. Adolf (1594-1632) seine radikale Vision des Konflikts in Deutschland entgegen. Nach dem schwedischen König ist der Krieg in Deutschland als ein Kampf zwischen Gott und Teufel zu erfassen. Angesichts eines solchen Krieges ist es nicht möglich neutral zu bleiben. Die protestantischen Herrscher, die auf der Seite Gottes kämpfen, sollten sich mit Schweden gegen den Teufel verbünden. Zwischen 1630 und 1632 gelingt es Gustav II. Adolf (1594-1632) die prominenten protestantischen Fürsten Norddeutschlands davon zu überzeugen, Bündnisverträge mit Schweden einzugehen und sich mit Schweden zu verbünden. Damit übernimmt der König von Schweden die Rolle eines Beschützers der protestantischen deutschen Staaten, fast die Rolle eines Stellvertreters Gottes im Kampf gegen die Feinde des Protestantismus im Reich¹¹. Auf jedem Fall weisen diese Bündnisverträge einen Verteidigungscharakter auf und lassen sich als bloße Instrumente des Frie-

⁵ Bevor die Entscheidung getroffen wurde, in den Dreißigjährigen Krieg einzugreifen, hat König Gustav II. Adolf (1594-1632) hierzu eine intensive Aussprache im Reichsrat geführt. Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 21. April 2025], S. 19-20. Zum Eingriff Schwedens in den Dreißigjährigen Krieg siehe PIIRIMÄE, P., Just War in Theory and Practice: The Legitimation of Swedish Intervention in the Thirty Years War. In: *The Historical Journal*, Jg. 45, Nr. 3, 2002, S. 499-523 bzw. S. 503-504. Über die Möglichkeit, die schwedische Intervention in Deutschland als einen rechtmäßigen Präventivschlag gegen den Kaiser des Heiligen Römischen Reichs zu deuten, siehe PIIRIMÄE, P., Just War in Theory and Practice: The Legitimation of Swedish Intervention in the Thirty Years War. In: *The Historical Journal*, Jg. 45, Nr. 3, 2002, S. 509ff. und S. 511ff.; siehe auch STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 22. April 2025], S. 2, Anm. 2.

⁶ Siehe PIIRIMÄE, P., Just War in Theory and Practice: The Legitimation of Swedish Intervention in the Thirty Years War. In: *The Historical Journal*, Jg. 45, Nr. 3, 2002, S. 519ff. bzw. 521ff. Ferner, BOSBACH, E., Die Habsburger und die Universalmonarchie im Dreißigjährigen Krieg. In: MARTÍNEZ MILLÁN, J. - GONZÁLEZ CUERVA, R. (Hrsg.), *La Dinastía de los Austria: Las Relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*, vol. 1. Madrid, 2011, S. 71-81 bzw. S. 81. Zu dem Unterschied zwischen heiligem Krieg und religiösem Krieg siehe unter Hinweis auf den französischen Bibelwissenschaftler Roland de Vaux (1903-1971), BIRELEY, R., The Thirty Years' War as Germany's Religious War. In: REPGEN, K., unter Mitarbeit von MÜLLER-LUCKNER, E. (Hrsg.), *Krieg und Politik 1618-1648. Europäische Probleme und Perspektiven*. München, 1988, S. 85-86.

⁷ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 22. April 2025], S. 2-3, Anm. 3.

⁸ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 22. April 2025], S. 4: „Am 6. Januar 1612 erhielt Axel Oxenstierna die Bestallungsurkunde zum königlichen Kanzler.“

⁹ Zu den schwedischen Kriegs- und Friedenszielen vom Tode Gustav Adolfs bis zum Westfälischen Frieden (1632-1648), siehe LUNDKVIST, S., Die schwedischen Kriegs- und Friedensziele 1632-1648. In: REPGEN, K., unter Mitarbeit von MÜLLER-LUCKNER, E. (Hrsg.), *Krieg und Politik 1618-1648. Europäische Probleme und Perspektiven*. München, 1988, S. 219-240.

¹⁰ Hierzu siehe LUNDKVIST, S., Die schwedischen Kriegs- und Friedensziele 1632-1648. In: REPGEN, K., unter Mitarbeit von MÜLLER-LUCKNER, E. (Hrsg.), *Krieg und Politik 1618-1648. Europäische Probleme und Perspektiven*. München, 1988, S. 223: „Ein corpus evangelicorum unter schwedischer Führung und ein habsburgisches Kaisertum waren miteinander nicht zu vereinbaren. Zugespißt mußte es zur Auflösung des Reiches oder zur Einsetzung eines schwedischen Kaisers führen. Nach der Schlacht bei Breitenfeld 1631 bot der Kurfürst von Sachsen Gustav Adolf die Kaiserwürde an.“

¹¹ Siehe PIIRIMÄE, P., Sweden. In: ASBACH, O. – SCHRÖDER, P. (Hrsg.), *The Ashgate Research Companion to the Thirty Years' War*. Farnham, Surrey, England - Burlington, VT, USA, 2014, S. 82.

dens verstehen und zwar manchmal unter der Behauptung des Respekts gegenüber Kaiser und Reich. Dies legt die Vermutung nahe, dass Gustav II. Adolf (1594-1632) sich als Verteidiger des Kaisers und der Verfassung des Heiligen Römischen Reiches präsentieren wollte und zwar gegen alle, die es beabsichtigten, seinen Frieden zu stören¹². Der schwedische Reichskanzler Axel Oxenstierna (1583-1654) war nicht bereit, aus der deutschen Politik herauszutreten. Er beabsichtigte, die Führung der protestantischen Stände zu übernehmen. Dies wurde im Jahr 1633 mit der Schließung des Heilbronner Bundes erreicht¹³. Mit der Absicht, sich als unbestrittener Führer des deutschen Protestantismus darzustellen, hat Axel Oxenstierna (1583-1654) im Jahr 1633, d.h., nach dem Tod des Königs Gustav II. Adolf (1594-1632) auf dem Schlachtfeld bei Lützen (1632)¹⁴, dem Heilbronner Bund seinen Vorschlag unterbreitet, den Kaiser des Heiligen Römischen Reichs und die Katholische Liga zu Staatsfeinden zu erklären. Die Tatsache, dass die Protestanten sich weigerten, den Katholiken den Krieg zu erklären, ist dadurch zu erklären, dass die Protestanten es beabsichtigten, einen Kompromiss mit dem Kaiser des Heiligen Römischen Reichs einzugehen. Ein solcher Kompromiss wurde mit dem Prager Frieden (1635) erreicht. Dennoch, trotz des erreichten Kompromisses, gelang es dem schwedischen Reichskanzler Axel Oxenstierna (1583-1654) zusammen mit einigen deutschen Verbündeten den Krieg weiter zu führen¹⁵. Damit wurde die Idee, wonach der deutsche Patriotismus eine prinzipielle Position gegen die schwedischen Eindringlinge erfordern würde, abgelehnt.

Wie oben erörtert, hat der Reichskanzler Axel Oxenstierna (1583-1654) nach dem Tod des Gustav II. Adolf (1594-1632) auf dem Schlachtfeld bei Lützen (1632) die Politik des verstorbenen Königs fortgesetzt und damit die schwedische Herrschaft im Ostseeraum konsolidiert und zwar auf der Grundlage der Macht Schwedens in Deutschland. Nach dem Sieg in der Seeschlacht bei Fehmarn (1644) gegen Dänemark, hat die dadurch erlangte Vormachtstellung auf See, wenngleich vorübergehend, dem Schwedischen Reich ermöglicht, sich als ein lebensfähiges

Reich darzustellen. In diesem Zusammenhang hat Schweden es versucht, den schwedischen Handel und den schwedischen Schiffbau auszubauen. Der Frieden von Brömsebro (1645) hat der Handelsfreiheit zwischen Schweden und Dänemark ein Ende bereitet. Mithilfe der Niederländer¹⁶, hat Schweden die ausländischen Investitionen in Schwedens Bergbau und Gewerbe gefördert. Dadurch könnte sich Schweden als ein den Schiffbau fördernder Staat darstellen, der dazu fähig war, die Handelsvormachtstellung der Niederländer in der Ostsee zu bestreiten und zwar um das politische Ziel zu erreichen, den Großteil der schwedischen Ausfuhren auf schwedischen Schiffen befördern zu können¹⁷. Mit der Unterzeichnung des Westfälischen Friedens (1648) gelang es Schweden, sich auf deutschem Boden als Großmacht zu präsentieren. Als Führer der Protestanten gegen die Habsburger und gegen den Papst übernahm Schweden zusammen mit Frankreich die Rolle eines Garanten des Westfälischen Friedens (1648)¹⁸. Als Axel Oxenstierna (1583-1654) 1654 starb, nachdem er als Kanzler Schwedens seit 1612 gewirkt hatte, war Schweden zur Großmacht geworden. Diese Epoche der Expansion hatte zur Grundlage die Identifizierung des schwedischen Patriotismus mit der Sache des Protestantismus in Europa, die in der Gestalt des Gustav II. Adolf (1594-1632) zur Verhinderung einer Universalmonarchie Spaniens und des Haus Österreich führte und im Westfälischen Frieden (1648) seinen Ausdruck nahm¹⁹. Juristisch betrachtet stütze sich die Weltordnung im 17. Jh. nach grotianischem Vorbild auf das Naturrecht. Damit verbunden ist die Verwerfung der mittelalterlichen Idee einer römisch-deutschen Universalherrschaft als Grundlage universellen Friedens²⁰.

2. Die Entstehung des absolutistischen Staates in Schweden im 17. Jh.

Mit der Gründung des neuzeitlichen Staates findet eine Konsolidierung des Paradigmenwechsels in der königlichen Macht in Europa statt. Die Wandlung der königlichen Gestalt vom König als Richter zum König als Gesetzgeber entspricht einem Para-

¹² Siehe PIIRIMÄE, P., Sweden. In: ASBACH, O. – SCHRÖDER, P. (Hrsg.), *The Ashgate Research Companion to the Thirty Years' War*. Farnham, Surrey, England - Burlington, VT, USA, 2014, S. 82-83.

¹³ Siehe BETZ, F., Der Heilbronner Konvent oder: Die Erneuerung des evangelischen Bundes im Jahr 1633. In: SCHRENK, C. - WECKBACH, H. (Hrsg.), *Aus der Heilbronner Stadtgeschichtsschreibung*. Ausgewählte Aufsätze zur Geschichte der Stadt Heilbronn aus den Bänden 1-16 des Jahrbuches des Historischen Vereins Heilbronn (Jahrbuch für schwäbisch-fränkische Geschichte), Festschrift für Helmut Schmolz, Historischer Verein Heilbronn, Jahrbuch für schwäbisch-fränkische Geschichte, Sonderband. Weinsberg, 1988, S. 37-44.

¹⁴ Siehe LUNDKVIST, S., Die schwedischen Kriegs- und Friedensziele 1632-1648. In: REPGEN, K., unter Mitarbeit von MÜLLER-LUCKNER, E. (Hrsg.), *Krieg und Politik 1618-1648. Europäische Probleme und Perspektiven*. München, 1988, S. 235: „Für Axel Oxenstierna war es natürlich, die Pläne des toten Königs für ein protestantisches Bündnis unter schwedischer Führung aufzugreifen.“

¹⁵ Siehe PIIRIMÄE, P., Sweden. In: ASBACH, O. – SCHRÖDER, P. (Hrsg.), *The Ashgate Research Companion to the Thirty Years' War*. Farnham, Surrey, England - Burlington, VT, USA, 2014, S. 83.

¹⁶ Siehe ROBERTS, M., Sweden and the Baltic 1611-54. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 394.

¹⁷ Siehe ROBERTS, M., Sweden and the Baltic 1611-54. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 399ff. bzw. S. 404-406.

¹⁸ Siehe ROBERTS, M., Sweden and the Baltic 1611-54. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 408.

¹⁹ Siehe ROBERTS, M., Sweden and the Baltic 1611-54. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 409-410.

²⁰ Siehe LUNDKVIST, S., Die schwedischen Kriegs- und Friedensziele 1632-1648. In: REPGEN, K., unter Mitarbeit von MÜLLER-LUCKNER, E. (Hrsg.), *Krieg und Politik 1618-1648. Europäische Probleme und Perspektiven*. München, 1988, S. 235: „Indem der König das römisch-deutsche Reich auf eine Stufe mit anderen Monarchien stellte, hatte das Kaisertum keine übergeordnete Souveränitätsstellung als Grundlage der politischen Einheit und des Weltfriedens.“ Mit „König“ wird Gustav II. Adolf (1594-1632), König von Schweden, gemeint.

digmenwechsel, der durch die Rezeption des Römischen Rechts justinianischer Tradition bewirkt wurde²¹. Tatsächlich ist die gesetzgebende Gewalt nach römischem Recht von dem König wahrzunehmen. Dennoch verstößt das Gewohnheitsrecht weiterhin gegen die königliche Gesetze. Das Gewohnheitsrecht *contra legem* war anerkannt und zwar auch dann, wenn das Gewohnheitsrecht in einer relativ kurzen Zeit entstanden war, wie etwa zehn Jahre. Im neuzeitlichen Staat existieren zusammen neben der königlichen Macht auch die aristokratische Macht samt Privilegien und die Macht des Burgentums und der Städte. Diese Mächte kennzeichnen sich durch Widerstand gegen die zentralisierte Macht des absolutistischen Staates. Die Gründung des absolutistischen Staates kann als eine Behauptung der Macht des Königs gegen die feudalistische Kräfte betrachtet werden. Darauf folgt eine Staatisierung und Zentralisierung der Macht²². Andererseits ist die Bildung einer bürokratisch organisierten Verwaltung weniger wichtig auf lokaler Ebene. In der Tat war die königliche Herrschaft auf lokaler Ebene wenig entwickelt. Änderungen in der königlichen und aristokratischen Herrschaft begleitet von der Befürwortung eines feudalistischen Systems im Rahmen einer Interaktion zwischen der alten aristokratischen Macht und neuen Formen juristischer, wirtschaftlicher und militärischer Organisation, die für den neuzeitlichen Staat und für die Macht des Großbürgertums vor dem Hintergrund des königlichen Absolutismus typisch sind, machen deutlich, dass die Dynamik des absolutistischen Staates auf einer Dialektik basiert und zwar zwischen einem neuen Mensch, der von der Begründung einer neuen sozialen Disziplin durch den monarchischen Absolutismus verwandelt wurde und sich in einer neuen Juridizität ausdrückt, und dem Wunsch, das alte Recht und die alten Freiheiten zu bewahren.

Wenn wir die Grundlagen der Juridizität der Machtverhältnisse im neuzeitlichen Staat überprüfen, wird deutlich wie das feudalistische System eines Loyalitätsbandes zwischen den Mitgliedern der politischen Gesellschaft durch die Idee eines Vertrages, die als Grundlage der sozialen Disziplin fungiert, ersetzt wird. Ferner ist es zu beobachten, wie die Religion die Konsolidierung des absolutistischen Staates tief geprägt hat. Vor dem Hintergrund einer Verflechtung von Politik und Religion und der europäischen Religionskriege wurden politische Probleme zu konfessionellen Fragen. In einer Welt in Aufruhr

erlitt die Kirche aus religiösen und politischen Gründen die Angriffe derer, die verkündigten, dass Souveränität keinen höher Instanz anerkennt und zwar mit dem Ziel, solche Rechte wie die Erwerbung von Eigentum durch die Kirche zu begrenzen²³. Dennoch wird die Identität des absolutistischen Staates gegenüber der rein konfessionellen Politik abgegrenzt. Im Fall eines Konfliktes zwischen Religion und öffentlicher Ordnung im absolutistischen Staat steht der Staat über der Religion und zwar mit dem Ziel, die Ursachen von Religionskriegen zu beseitigen und letztendlich die Sekularisierung der Macht zu bewirken²⁴.

Aus einer verfassungsgeschichtlichen Sicht können wir behaupten, dass der Triumph des Absolutismus das Europa des 17. Jhs. mit Ausnahme von England charakterisiert. Das Souveränitätsverständnis des Jean Bodin (c. 1530–1596), seine Idee einer höchsten Macht im Staat, der nicht an Gesetze gebunden ist, hat die gesetzgebende Macht, die Aushebung von Truppen, die Ausgabe einer Währung oder die Erhebung von Steuern ganz in die Hände des Staates gelegt. Träger der Souveränität war allein der Herrscher als herrschendes Staatsorgan²⁵. Die Eigenständigkeit Englands den kontinentaleuropäischen Ländern gegenüber ist ihrerseits in der Aufteilung der Macht zwischen dem König und dem Parlament zu erblicken, welche zu dieser Zeit die englische verfassungsrechtliche Praxis charakterisiert. Als 1628 die sog. *Petition of Right* erlassen wurde, wurden die Gottähnlichkeit bzw. die göttliche Berufung des Herrschers nicht mehr erwähnt. Jetzt hat das Parlament bzw. das Unterhaus des Parlaments neben dem König eine bedeutende Stellung in der verfassungsrechtlichen Praxis Englands inne. Vor dem Hintergrund absolutistischer Machtvorstellungen des Herrschers versuchte das englische Parlament dem Herrscherbild des Absolutismus entgegenzuwirken. In Fortsetzung des politischen Konzepts einer gemischten Verfassung parlamentarischen Ursprungs hat John Locke (1632–1704) die royalistischen Vorstellungen, die für das traditionelle Herrscherbild typisch waren, abgelehnt²⁶.

Anders als in England hat der Absolutismus in Schweden des 17. Jhs. triumphiert. Nachfolger des Königs Karl IX. (1550–1611), der 1611 gestorben war, war Gustav II. Adolf (1594–1632), der zu dieser Zeit noch unmündig war. Gustav II. Adolf (1594–1632) wurde im schwedischen Reichstag (*Riksdag*), welcher in demselben Jahr in Nyköping tagte, für mündig erklärt²⁷. Die Krönung

²¹ Siehe etwa SILVA, N. J. Espinosa Gomes da, *História do Direito Português. Fontes de Direito*, 7.^a Edição, revista e aumentada. Lissabon, 2019, S. 159.

²² Die Verstärkung der Staatsmacht bzw. die Zentralisierung der Macht sind insofern als europäisches Phänomen zu verstehen, als diese Politik sich zu dieser Epoche (17. Jh.) in mehreren bedeutenden europäischen Staaten wie Frankreich, England oder Spanien beobachten lässt. Siehe CORNETTE, J., *Histoire de la France. L'affirmation de l'État absolu 1483–1652*, 10^e Édition revue et augmentée. Paris, 2024.

²³ Siehe ROBERTS, M., Sweden and the Baltic 1611–54. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609–48/59)*. Cambridge, 1970, S. 104ff., nämlich S. 106.

²⁴ Siehe STOLLEIS, M., *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*, Erster Band: *Reichspublizistik und Policywissenschaft 1600–1800*. München, 1988, S. 97; OESTREICH, G., Strukturprobleme des europäischen Absolutismus. In: OESTREICH, G., *Geist und Gestalt des frühmodernen Staates. Ausgewählte Aufsätze*. Berlin, 1969, S. 189–190.

²⁵ Siehe etwa MENDER, C.-F., *Deutsche Verfassungsgeschichte der Neuzeit. Eine Einführung in die Grundlagen*, 5., durchgesehene Auflage. Heidelberg, 1986, S. 39ff. bzw. S. 41–42. Zur Souveränität bzw. zum Souveränitätsverständnis des Jean Bodin (c. 1530–1596) siehe etwa STOLLEIS, M., *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*, Erster Band: *Reichspublizistik und Policywissenschaft 1600–1800*. München, 1988, S. 170ff., nämlich S. 172–174.

²⁶ Siehe WENDE, P., Das Herrscherbild des 17. Jahrhunderts in England. In: REPGEN, K. (Hrsg.), *Das Herrscherbild im 17. Jahrhundert*, Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der neueren Geschichte E. V., vol. 19. Münster, 1991, S. 63ff. bzw. S. 71–72 und S. 76–77.

²⁷ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611–1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 24. April 2025], S. 2 mit Anm. 2: „Am 26. Dez. 1611 erklärten Adel und Reichsrat den Siebzehnjährigen für mündig, und er bestieg den Thron. Er musste in seinem Königsgelübde die Rechte der Stände garantieren, vor allem dem Adel die hohen Staatsstellen vorbehalten. Gekrönt wurde er erst am 22. Okt. 1617 im Dom zu Uppsala.“; VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 516–517. Zur schwedischen Gesellschaft im Jahr 1611, siehe ROBERTS, M., *Gustavus Adolphus. A History of Sweden 1611–1632*, vol. 2: 1626–1632. London – New York – Toronto, 1958, S. 1ff.

fand am 22. Oktober 1617 statt²⁸. Typische Charakterzüge der schwedischen Gesellschaft, die zu berücksichtigen sind, sind ein starker, politisch bedeutender Adel. Andererseits war ein Ständeparlament vorhanden, der obengenannte *Riksdag*, der unter Berufung der vier Reichsstände (Adel, Klerus, Bürgertum und Bauernstand), tagte. Hierbei stellt der vierte Reichsstand, der freie Bauernstand, eine schwedische Besonderheit dar. Aus verfassungsrechtlicher Sicht waren die Privilegien der Reichsstände bzw. des Adels garantiert. Mit Reichskanzler Axel Oxenstierna (1583-1654) fand eine Versöhnung des Adels mit dem König statt. Der Adel bekennt sich zum Beamtentum und übernimmt die Ausübung von öffentlichen Ämtern in der zentralen Staatsverwaltung, in der Diplomatie und in der Armee und muss deshalb eine passende Ausbildung erhalten. Als Gustav II. Adolf (1594-1632) den Thron Schwedens bestieg, wurde das Verfassungs- und Verwaltungsprogramm des Adels, welches die Beschränkung der königlichen Macht und die Garantie des Rechtsschutzes umfasste, aufgenommen²⁹. Dadurch bildete sich eine Elite von Adligern, die die schwedische Politik beherrschte. Im Gegensatz zum König Karl XI. von Schweden (1655-1697) war Gustav II. Adolf (1594-1632) ein Förderer des Adels³⁰. Wie oben erwähnt, wurde Gustav II. Adolf (1594-1632) im Jahr 1611 für mündig erklärt und zum König emporgehoben³¹. Die verfassungsrechtliche Praxis basierte auf drei politischen Organen. Diese Organe sind der König, sein Rat und ein Ständeparlament, der Ständereichstag bzw. der obengenannte Reichstag (*Riksdag*). An dieser Stelle ist es hervorzuheben, dass der neue König dem Reichstag und seinem Rat, dem königlichen Rat, weitreichende Befugnisse zur Teilnahme an den königlichen Entscheidungen bzw. an gesetzgeberischen Fragen gewährte. Dies hat eine Verbesserung der

Verhältnisse zwischen dem König und dem königlichen Rat veranlasst, was wiederum die Instandsetzung eines weitreichenden politischen Programms ermöglichte. Dieses politische Programm umfasste die Führung eines siegreichen Krieges, welcher mit der territorialen Expansion Schwedens und zwar mit dessen Vorherrschaft über die Ostsee und Aufstieg zur Großmacht endete³². Die Beschränkung der königlichen Macht nimmt Ausdruck in dem königlichen Eid³³. In diesem Eid sind die Fälle gesondert aufgelistet, in denen der König ohne Zustimmung des Reichsrates³⁴ und des Reichstags (*Riksdag*) nicht dazu berechtigt war, Entscheidungen zu treffen, nämlich die Verabschiedung von Gesetzen, die Abgabe von Kriegserklärungen, das Schließen des Friedens und das Schließen von Bündnissen. Ferner, setzte die Einführung außerordentlicher Steuern und die Aushebung von Soldaten die Anhörung des Reichsrats (*Riksrådet*) und die Zustimmung aller von diesen Maßnahmen Betroffenen voraus³⁵.

Während seiner ruhmvollen Amtszeit als König von Schweden (1611-1632), arbeitete Gustav II. Adolf (1594-1632) zusammen mit dem obengenannten Graf Axel Oxenstierna (1583-1654), Reichskanzler von Schweden (1612-1654) von 1612 bis zu seinem Tod im Jahr 1632. Der Graf Axel Oxenstierna (1583-1654) nahm an den bedeutendsten Reformen der Amtszeit des Königs Gustav II. Adolf (1594-1632) teil. Besonders zu nennen sind in diesem Zusammenhang die Organisation einer effizienten und tragfähigen Kriegsmaschinerie und die Entwicklung eines modernen Staatsapparates. Das Anwachsen von staatlicher Macht ist auf die Anforderungen moderner Kriegsführung wie die Gründung eines stehenden Heeres zurückzuführen. Sie trugen entscheidend dazu bei, die Konsolidierung des neuzeitlichen Staates in Schweden zu bewirken³⁶. Damit können wir

²⁸ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 24. April 2025], S. 2 mit Anm. 2 und S. 7 mit Anm. 35.

²⁹ Siehe aus Anlass der Thronbesteigung des Gustav II. Adolf (1594-1632) die Charta von 1611, §§ 4-6, 8-10. In: ROBERTS, M. (Hrsg.), *Sweden as a Great Power 1611-1697, Government: Society: Foreign Policy*. London, 1968, S. 7ff.

³⁰ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 24. April 2025], S. 3ff. Auf S. 5 ist Folgendes zu lesen: „Im Gegensatz zur Haltung Karls IX., der dem Adel misstraute, förderte Gustav Adolf ihn, und es begann eine harmonische Zeit zwischen beiden...“.

³¹ Siehe oben.

³² Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 516ff.

³³ Siehe OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 24. April 2025], S. 173: „In Sweden in the sixteenth and early seventeenth centuries the King made promises to his subjects on his accession...“.

³⁴ Dem König von Schweden stand der Reichsrat zur Seite. Es handelt sich um ein aus 25 Mitgliedern des Hochadels bestehendes Staatsorgan, das die Regierungsgeschäfte zu leiten hatte. Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 520: „Für die Reichsebene galt z.B., dass die Zahl der Mitglieder des Reichsrates auf 25 festgelegt wurde (...). Unter den Mitgliedern sollten immer die Inhaber der fünf höchsten Reichsämter sein. Diese fünf Reichsräte sollten jeweils einer der höchsten Reichsbehörden vorstehen...“; OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 24. April 2025], S. 174.

³⁵ Siehe ANDERSSON, I., Sweden and the Baltic. In: WERNHAM, R. B. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. III: *The Counter-Reformation and Price Revolution 1559-1610*. Cambridge, 1971, S. 422-423 und S. 425-426.

³⁶ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 24. April 2025], S. 6: „Darüber hinaus arbeitete er zusammen mit dem König daran, aus Schweden einen Macht- und Militärstaat zu machen, indem sie eine neue zentrale und regionale Verwaltung und eine stehende heimische Armee schufen, die auch bei kontinentalen Feldzügen brauchbar war.“; GLETE, J., Absolutism or Dynamic Leadership? The rise of large armed forces and the problem of political interest aggregation from a mid-17th-century perspective. In: RODÉN, M.-L. (Hrsg.), *Politics and Culture in the Age of Christina. Acta from a Conference held at the Wenner-Gren Center in Stockholm, May 4-6, 1995*, Suecoromana IV. Stockholm, 1997, S. 23ff. Auf S. 27 können wir Folgendes lesen: „I also find it difficult to believe that war and preparations for war were not an important and often decisive factor behind the growth and centralization of Early Modern European states. They were in so many cases the immediate cause behind these phenomena that it seems difficult not to put them in a central position in any explanation of the growth of state power.“; ROTHENBERG, G. E., Maurice of Nassau, Gustavus Adolphus, Raimondo Montecuccoli, and the „Military Revolution“ of the Seventeenth Century. In: PARET, P. (Hrsg.), with the collaboration of CRAIG, G. A. and GILBERT, F., *Makers of Modern Strategy from Machiavelli to the Nuclear Age*. Princeton, New Jersey, 1986, S. 45ff. Zur schwedischen Armee dieser Zeit siehe ROBERTS, M., *Gustavus Adolphus. A History of Sweden 1611-1632*, vol. 2: 1626-1632. London – New York – Toronto, 1958, S. 169ff.

Schweden in die Kategorie der fiskalisch-militärischen Staaten (*fiscal-military states*) einordnen³⁷. Vor diesem Hintergrund hat das Vorhandensein einer aristokratischen Elite, die ihre Interessen mit den Interessen des Staates identifiziert, zur Bildung eines mächtigen Staates in Schweden beigetragen³⁸. Tatsächlich stellen Königtum und Amtsaristokratie die Staatsführung Schwedens in der Zeit des Dreißigjährigen Krieges dar.

Was die Religion und ihre Rolle im schwedischen politischen Leben und im Verfassungsleben anbelangt, hat die Reformation den Lutheranismus in Schweden eingeführt und zur Gründung der Schwedischen Kirche geführt. Dies hat der mittelalterlichen Trennung zwischen der geistlichen Macht und der weltlichen Macht ein Ende bereitet und damit die Akkumulation beider Mächte in der Person des Königs von Schweden veranlasst³⁹. Die Eigenart des absolutistischen Regiments des Königs Gustav II. Adolf (1594-1632) nimmt Ausdruck daran, dass Königin Christina von Schweden (1626-1689), seine Tochter und Nachfolgerin auf dem schwedischen Thron, dazu neigte, den auf dem Gottesgnadentum beruhenden französischen Absolutismus, wonach der König sich vor Gott allein zu verantworten hatte, nach Schweden einzuführen.

Der Aufstieg Schwedens zur Großmacht hat die Gründung eines Machtstaates mit starken und zentralisierten Herrschaftsstrukturen ermöglicht. Sie geben Ausdruck zu einer seit dem Beginn des 17. Jhs. sich zunehmend absolutistisch gebärdenden Zentralgewalt. König Karl IX. (1550-1611), ein Usurpator, Kö-

nig von Schweden von 1604 bis 1611, ist als Schöpfer dieser absolutistischen Zentralgewalt zu betrachten. Dies wurde von der Beschränkung des Mitspracherechts und von der Beschränkung der Freiheiten der Stände zugunsten von Reichsrat und Königtum begleitet. Andererseits ist eine Abnahme der feudalen Elemente im schwedischen Staat erkennbar⁴⁰.

Nach dem Tod des Königs Gustav II. Adolf (1594-1632) im Jahr 1632⁴¹ übernahm Axel Oxenstierna (1583-1654) die Regentschaft über Schweden und wirkte als schwedischer Reichskanzler bis zu seinem Tod im Jahr 1654⁴². Am 29. Juli 1634 hat der schwedische Reichstag (*Riksdag*) eine neue Staatsverfassung, die sog. Regierungsform (*Regeringsformen*) von 1634, auf der Grundlage einer Skizze mit Anweisungen für den Regentschaftsrat beschlossen. Axel Oxenstierna (1583-1654) hat diese Skizze vorgelegt. Ihm zufolge hat König Gustav II. Adolf (1594-1632) dieser Skizze zugestimmt. Die neue Staatsverfassung, die sog. Regierungsform von 1634, trat am 29. Juli 1634 in Kraft⁴³. Verfassungsgeschichtlich hat die Regierungsform von 1634 die Schaffung einer Monarchie bewirkt, in der ein verfassungsrechtliches Gleichgewicht zwischen dem König, dem königlichen Rat und den schwedischen Reichsständen gewahrt blieb (*monarchia mixta*)⁴⁴. Ferner, hat die Regierungsform von 1634 die juristische Grundlage für die Reformen des Staatsapparates, die durch den König Gustav II. Adolf (1594-1632) erlassen wurden, geschaffen⁴⁵. Mitglieder des königlichen Rates waren immer die fünf bedeutendsten Amtsträger

³⁷ Siehe GLETE, J., *War and the State in Early Modern Europe. Spain, the Dutch Republic and Sweden as fiscal-military states, 1500-1660*. London and New York, 2002, S. 174-212. Zur Benutzung des Begriffs „fiscal-military state“ und dessen Anwendung nicht nur auf Großbritannien und kontinentaleuropäische Staaten des 18. Jhs., sondern auch in früheren Jahrhunderten, siehe STORRS, Ch., Introduction: The Fiscal-Military State in the „Long“ Eighteenth Century. In: STORRS, Ch. (Hrsg.), *The Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Europe. Essays in honour of P. G. M. Dickson*. Farnham, Surrey, England - Burlington, VT, USA, 2009, S. 1f.

³⁸ Siehe GLETE, J., *War and the State in Early Modern Europe. Spain, the Dutch Republic and Sweden as fiscal-military states, 1500-1660*. London and New York, 2002, S. 210.

³⁹ Siehe STRÖMHOLM, S., The origins and structure of the Swedish Monarchy in the 17th century. In: RUIZ, E. M. – CORRALES, M. de P. P. (Dir.), *Spain & Sweden in the Baroque Era (1600-1660). International Congress Records*. O. O., o. J., S. 42. In diesem Zusammenhang ist es zu erwähnen, dass Strömholm hier die schwedische Monarchie mit dem byzantinischen Cäsaropapismus vergleicht.

⁴⁰ Siehe GOETZE, S., *Die Politik des schwedischen Reichskanzlers Axel Oxenstierna gegenüber Kaiser und Reich*, Beiträge zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, vol. 3. Kiel, 1971, S. 13ff.

⁴¹ Der schwedische Reichstag (*Riksdag*) nannte Gustav II. Adolf (1594-1632) posthum, im Jahr 1634, *Gustav Adolf den Store*, d.h., Gustavus Adolphus den Großen.

⁴² Siehe oben.

⁴³ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 24. April 2025], S. 28: „Am 29. Juni 1634 beschlossen die versammelten Reichsstände die Regierungsform (= Verfassung). Heute nimmt man gewöhnlich an, diese Regierungsform entspreche dem Entwurf Oxenstiernas, der jedoch stets hervorgehoben habe, es handele sich um eine Auftragsarbeit, die der König mündlich gebilligt habe.“ und S. 30 mit Anm. 198: „Die Verfassung von 1634 trat am 29. Juli 1634 in Kraft.“; VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts. Heidelberg, 2007, S. 520. Siehe auch OESTREICH, G., Vom Herrschaftsvertrag zur Verfassungsurkunde. Die „Regierungsformen“ des 17. Jahrhunderts als konstitutionelle Instrumente. In: OESTREICH, B. (Hrsg.), *Strukturprobleme der frühen Neuzeit, Ausgewählte Aufsätze*. Berlin, 1980, S. 229-252.

⁴⁴ Siehe ROBERTS, M., Queen Christina and the General Crisis of the Seventeenth Century. In: *Past & Present*, Jg. 22, 1962, S. 43: „From the beginning of the fifteenth to the end of the eighteenth century, Swedish history derives its inner dynamic from the tension resulting from the pull of two conflicting constitutional forces: on the one hand an aristocracy which combined the assertion of its interests with the defence of constitutional liberties; on the other a monarchy which could count on popular support by seeming to protect the little man against exploitation. Between these two extremes the pendulum had swung back and forth, and would continue to swing, until Anckarström's bullet gave a crude and bloody retort to the bloodless revolution of a „Patriot King“. In this perennial oscillation the Form of Government of 1634 occupied a dubious place. By those who sponsored it, it was regarded as establishing a *monarchia mixta*, a constitutional balance in which „the King's sovereignty, the Council's authority, and the reasonable rights and liberties of the Estates, are properly preserved to them.““ Zur *monarchia mixta* siehe auch RONEBY, N., *Monarchia mixta. Maktfördelningsdebatt i Sverige under den tidigare stormaktstiden*, Acta Universitatis Upsaliensis. Studia historica Upsaliensia, vol. 6. Stockholm, 1962. Eine Zusammenfassung in deutscher Sprache ist auf den S. 544-572 zu finden.

⁴⁵ Siehe OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 24. April 2025], S. 173-174: „In 1634, during the minority of Queen Christina, the Swedish diet passed the famous *regeringsform*, consisting of sixty-five paragraphs; this was a fundamental law which regulated and perfected the organization of the higher bureaucracy in the interest of the estates. It is the first constitutional document of our time.“

des Königreiches Schweden, welche den als Kollegialbehörden organisierten fünf höchsten Reichsbehörden vorzustehen hatten, und zwar der Reichsdrost (*drots*), der Reichsmarschall (*marsk*), der Reichskanzler (*kansler*), der Reichsadmiral (*amiral*) und der Reichsschatzmeister (*skattmästare*)^{46,47}. Die Einteilung des Königreiches Schweden in Regierungsbezirke, die der Zentralregierung in Stockholm unterstehen, gibt Ausdruck zu einem modernen, zentralisierten Staatsapparat, der unter Reichskanzler Axel Oxenstierna (1583-1654) steht. Im Jahr 1644 übernahm Königin Christina von Schweden (1626-1689) die Regierungsgewalt und hat dabei die Bestätigung der Regierungsform von 1634 bis zum Krönungsreichstag aufgeschoben. Die Bestätigung erfolgte jedoch nicht⁴⁸. Aufgrund der Tatsache, dass Königin Christina (1626-1689) den Wunsch geäußert hat, nicht heiraten zu wollen, wurde Herzog Karl Gustav im Lauf der Krönungsfeierlichkeiten Christinas, die im Jahr 1650 stattfanden, zum Erbprinzen Schwedens gewählt⁴⁹. Herzog Karl Gustav hat sich dabei, unter Anhörung des Reichsrats zu regieren und zur Befolgung des schwedischen Rechts verpflichtet, ohne jedoch die Regierungsform von 1634 zu erwähnen. Mit der Abdankung von Königin Christina (1626-1689) im Jahr 1654 bestieg Herzog Karl Gustav den Thron von Schweden als Karl X. Gustav (1622-1660) ohne die Regierungsform von 1634 zu bestätigen⁵⁰. Nach dem Tod vom Karl X. Gustav (1622-1660) im Jahr 1660 wurde sein fünfjähriger Sohn Karl zum König Karl XI. von Schweden (1655-1697) emporgehoben⁵¹. Sein Vater, König Karl X. Gustav von Schweden (1622-1660) hatte sich dazu entschieden, die Regentschaftszeit und zwar die Erziehung des neuen Königs und die Vormundschaft durch Testament zu regeln. Der schwedische Reichstag (*Riksdag*), der in Stockholm im Herbst 1660 tagte, hat sich dazu entschieden, das Testament des Karl X.

Gustavs (1622-1660) teilweise aufrechtzuerhalten und zwar zusammen mit der Regierungsform von 1634. Die Regierungsform von 1634 wurde durch einen Zusatz ergänzt, der während der Unmündigkeit des Königs Karl XI. von Schweden (1655-1697) in Kraft stehen sollte⁵². Der schwedische Reichstag (*Riksdag*) verkündete das Ende der Vormundschaft von König Karl XI. von Schweden (1655-1697) im Jahr 1672 und zwar nochmals ohne die Regierungsform von 1634 zu erwähnen. Einige Jahre nach seiner Krönung in Uppsala (1675), tagte der schwedischen Reichstag (*Riksdag*) im Jahr 1680 in Stockholm. Die Reichsstände haben dabei entschieden, dass die Regierungsform von 1634 nicht zu befolgen war. Ferner, war der König nicht dazu verpflichtet, mit dem Rat des Reichsrats zu regieren. Der Reichsrat war seinerseits nicht als Vermittler zwischen König und Volk zu verstehen. Die Reichsstände haben dazu noch die Lehre des Gottesgnadentums verkündet, wonach der schwedische Monarch vor Gott allein verantwortlich sei. Unter Genehmigung des Königs, wurde die Grundlage für den schwedischen Absolutismus von den Reichsständen gelegt und zwar im Moment, als die Reichsstände im obigen schwedischen Reichstag (*Riksdag*), der in Stockholm im Jahr 1680 tagte, die Lehre des Gottesgnadentums verkündeten⁵³. Wie erwähnt, hatte der König die Regierungsform von 1634 nicht einzuhalten. Vor diesem Hintergrund hat der schwedische König weiterhin verfassungsrechtliche Fragen dem schwedischen Reichstag (*Riksdag*) unterbreitet. Zwei Jahre später hat der schwedische Reichstag (*Riksdag*), der im Jahre 1682 in Stockholm tagte, erneut versichert, dass der König die Reichsstände einzuberufen hatte, um Gesetze unter Ausnahme von Gesetzgebung verwaltungsrechtlichen und wirtschaftsrechtlichen Inhalts zu verabschieden. Im schwedischen Reichstag (*Riksdag*), der im Jahr 1689 in Stockholm tagte, sind verschiedene Fragen

⁴⁶ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 24. April 2025], S. 29: „Nach § 5 sollten alle Geschäfte der zentralen Reichsregierung fünf Kollegien führen, welche die Voraussetzungen zu schaffen und auszuführen haben, die dem König obliegen und wozu sie ihm helfen sollen.“; VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 520.

⁴⁷ Die als Kollegialbehörden organisierten fünf höchsten Reichsbehörden waren das Svea Hofgericht in Stockholm, das Kriegskollegium, die Admiralität, die Kanzlei und die Kammer. Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 520.

⁴⁸ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 24. April 2025], S. 30; VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 521.

⁴⁹ Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 521: „Um die Thronfolge zu sichern, wurde Herzog Karl Gustav zum Erbprinzen gewählt...“.

⁵⁰ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 24. April 2025], S. 30; VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 521-522.

⁵¹ Siehe UPTON, A. F., *Charles XI and Swedish Absolutism*. Cambridge, 1998.

⁵² Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 522; OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 24. April 2025], S. 175; The Form of Government, 1634. In: ROBERTS, M. (Hrsg.), *Sweden as a Great Power 1611-1697, Government: Society: Foreign Policy*. London, 1968, S. 18ff.

⁵³ Die königliche Approbation wurde am 10. Dezember 1680 erteilt. Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: *Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts*. Heidelberg, 2007, S. 523 mit Anm. 68. Zu dieser Zeit siehe BARUDIO, G., *Absolutismus – Zerstörung der „libertären Verfassung“*. Studien zur „karolinischen Eingewalt“ in Schweden zwischen 1680 und 1693, Frankfurter Historische Abhandlungen, vol. 13. Wiesbaden, 1976.

diskutiert worden. Die Idee, wonach der König nur unter Anhörung des Reichsrates das Königreich regieren, seine Berater bzw. Amtsträger ernennen könne, hat Widerstand im schwedischen Reichstag (*Riksdag*) hervorgerufen. Dasselbe gilt auch für die Behauptung, wonach der König die Regierungsform von 1634 zu befolgen hatte. Der König dürfe nicht gekrönt werden ohne zu schwören, die Regierungsform von 1634 einzuhalten. Ferner sei seine Macht, Gesetze zu erlassen und auszulegen, begrenzt⁵⁴. Vom juristischen Standpunkt aus wurde die Konsolidierung des schwedischen Absolutismus mit dem schwedischen Reichstag (*Riksdag*), der im Jahre 1693 tagte, fortgesetzt. Denn es galt nochmals, die Frage der verfassungsrechtlichen Stellung des Königs bezüglich seiner Verpflichtung zur Einhaltung von Recht und Gesetz zu analysieren. Es ging vor allem um die Verantwortung des Königs und zwar um die Frage der Erklärung von 1680 hinsichtlich der Verpflichtung des Königs zur Einhaltung von Recht und Gesetz und um die Frage der Erklärung von 1683, die gesetzgeberischen Fragen zum Gegenstand hatte. Die Reichsstände haben dabei entschieden, dass der König vor Gott allein verantwortlich sei. Als christlicher Herrscher verfügt er über angemessene Mittel, um sein Königreich regieren zu können⁵⁵. Vom Absolutismus geprägt ist auch die Regierungszeit des Königs Karl XII. von Schweden (1682-1718). Als Fünfzehnjähriger Sohn des Königs Karl XI. von Schweden (1655-1697) wurde Karl sieben Monaten nach dem Tod seines Vaters für mündig erklärt. Er hat sich selbst zum König emporgehoben und setzte sich selbst die Krone auf seinen Kopf, was seinen absolutistischen Machtanspruch zum Ausdruck bringt⁵⁶. Aus dem Angeführten ergibt sich, dass der Absolutismus in Schweden gegen Ende des 17. Jhs. als etabliert angesehen werden kann.

3. Absolutistischer Staat im neuzeitlichen Schweden: Der Humanist Justus Lipsius (1547-1606)

Um das Wesen und Struktur der schwedischen Monarchie im 17. Jh. darzustellen, müssen wir die Tatsache berücksichtigen, dass im Gegensatz zu anderen europäischen Ländern - etwa Italien seit dem 12. Jh. - in Schweden keine Legisten zu finden sind. Erst später, im 16. Jh., vor allem im 17. Jh., sind Legisten in Schweden zu finden⁵⁷. Zu dieser Zeit, gegen Ende des 16. Jhs., Anfang des 17. Jhs., nimmt die Rechtswissenschaft eine wichtige Rolle in der politischen und in der verfassungsrechtlichen Praxis des Königsreichs Schweden ein. Es geht nicht nur um das in mittelalterlichen Texten überlieferte altschwedische Recht, sondern auch um das Kanonische Recht und das Römische Recht von Glossatoren und Kommentatoren, das göttliche Recht und das Naturrecht der Zweiten Scholastik bzw. der Spanischen Spätscholastik und das Naturrecht des Hugo Grotius (1583-1645). Hier interessiert uns vor allem die Erforschung des neuzeitlichen Machtstaats aus der Sicht des Neustoizismus und des politischen Humanismus des flämischen Humanisten Justus Lipsius (1547-1606)⁵⁸. Justus Lipsius (1547-1606) ist einer der einflussreichsten Intellektuellen des 16. Jhs. in Europa⁵⁹. Er kann als Begründer des Neustoizismus gelten⁶⁰. Die Erneuerung der stoischen Lehre durch Justus Lipsius (1547-1606) hat einen bedeutenden Einfluss auf die Entwicklung des Absolutismus im 17. Jh. ausgeübt⁶¹. Hierbei können wir behaupten, dass der Lipsianismus den Bedürfnissen seiner Zeit entsprach, was an seiner erfolgreichen Rezeption in Europa zu beobachten ist⁶².

Justus Lipsius (1547-1606) ist zwei Jahre nach dem Beginn des Tridentinischen Konzils (1545-1563) in Flandern in der Nähe von Brüssel geboren, was seine Verbindung zu spanischen

⁵⁴ Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts. Heidelberg, 2007, S. 524-525.

⁵⁵ Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts. Heidelberg, 2007, S. 525-526; OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 25. April 2025], S. 175 mit Anm. 28: „The declaration of sovereignty of 1693 makes the king 'responsible to no one on earth for his actions'. The Swedish declaration of sovereignty and the Danish Lex regia abrogate the representative constitution and introduce absolute rule by law.“

⁵⁶ Siehe VOGEL, H.-H., Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts: Schweden. In: VON BOGDANDY, A. – VILLALÓN, P. C. – HUBER, P. M. (Hrsg.), *Handbuch Ius Publicum Europaeum*, vol. I: Grundlagen und Grundzüge staatlichen Verfassungsrechts. Heidelberg, 2007, S. 526.

⁵⁷ Siehe STRÖMHOLM, S., The origins and structure of the Swedish Monarchy in the 17th century. In: RUIZ, E. M. – CORRALES, M. de Pazzis Pi (Dir.), *Spain & Sweden in the Baroque Era (1600-1660)*. International Congress Records. O. O., o. J., S. 39.

⁵⁸ Siehe vor allem OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 31-78. Zur Bedeutung Gerhard Oestreichs in der Würdigung des Justus Lipsius (1547-1606) und sein Werk siehe STOLLEIS, M., *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*, Erster Band: *Reichspublizistik und Policywissenschaft 1600-1800*. München, 1988, S. 97-98.

⁵⁹ Siehe EVANS, R. C., *Jonson, Lipsius and The Politics of Renaissance Stoicism*. Durango, Colorado, 1992, S. xi.

⁶⁰ Siehe SELLARS, J., Stoic Fate in Justus Lipsius's *De Constantia* and *Physiologia Stoicorum*. In: *Journal of the History of Philosophy*, Jg. 52, Nr. 4, 2014, S. 653: „Justus Lipsius (1547-1606) has been credited as the founder of Neostoicism, doing for the ancient Stoics what Marsilio Ficino had done for Platonism before him and what Pierre Gassendi would do for Epicureanism after.“; LAGRÉE, J., *Juste Lipse et la Restauration du Stoïcisme. Étude et Traduction des traités stoïciens de la Constance, Manuel de philosophie stoïcienne, Physique des stoïciens (extraits)*. Paris, 1994, S. 114: „Nous avons défendu la thèse selon laquelle Lipse était bien l'inventeur du néostoïcisme, étiquette qui recouvre souvent un christianisme vaguement stoïcisant mais qui, dans son cas, nous paraît avoir quelque pertinence.“. Siehe auch VAN GELDEREN, M., *The Political Thought of the Dutch Revolt 1555-1590*. Cambridge – New York, 1992, S. 180ff.; HALSTED, D., Distance, dissolution and neo-stoic ideals: history and self-definition in Lipsius. In: *Humanistica Lovaniensia*, Jg. 40, 1991, S. 262: „Justus Lipsius, neo-Stoicism's founding figure...“.

⁶¹ Siehe VAN GELDEREN, M., *The Political Thought of the Dutch Revolt 1555-1590*. Cambridge – New York, 1992, S. 186.

⁶² Siehe MORFORD, M., Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 151: „The doctrines of Lipsius were appropriate for European leaders in the sixteenth and seventeenth century.“; STOLLEIS, M., Lipsius-Rezeption in der politisch-juristischen Literatur des 17. Jahrhunderts in Deutschland. In: *Der Staat*, Jg. 26, Nr. 1, 1987, S. 28.

Staatsmännern teilweise erklärt, und wurde katholisch erzogen. Es war die Zeit der Gegenreformation und der Religionskriege in Europa, die bis zum Westfälischen Frieden (1648) andauern sollte⁶³. Als er zum Professor für Beredsamkeit und Geschichte an der Universität von Jena berufen wurde, ist Justus Lipsius (1547-1606) zum lutherischen Protestantismus übergetreten, um an dieser lutherischen Universität lehren zu dürfen. Nach dem Heirat (1573) kehrte Justus Lipsius (1547-1606) zum Katholizismus zurück. Vor dem Hintergrund des Achtzigjährigen Krieges (1568-1648) zwischen den Niederländern und Spanien⁶⁴ übersiedelte Justus Lipsius (1547-1606) einige Jahre später nach Leiden, um dort eine Professur innezuhaben⁶⁵. Zu dieser Gelegenheit wechselte er nochmals die Konfession und bekannte sich nun zum Calvinismus während seiner Zeit an der calvinistischen Universität Leiden, wo er bis 1591 wirkte. Ab 1591 lehrte Justus

Lipsius (1547-1606) Alte Geschichte an der Universität Löwen und kehrte nochmals zum Katholizismus zurück⁶⁶. Der Besuch der Staatthalter der Habsburgischen Niederlande Albrecht VII. von Habsburg (1559-1621) und seiner Gattin Isabella Clara Eugenia (1566-1633), Infantin von Spanien, im Jahr 1599 hat Justus Lipsius (1547-1606) als führenden Wissenschaftler der Universität Löwen bestätigt und dazu beigetragen, ihn enger an die spanische Interesse in den Niederlanden zu binden⁶⁷. 1584 erschien sein Werk *De constantia libri duo* (1584)⁶⁸, das sein Interesse für die stoische Philosophie dokumentiert und die stoische Ethik als eine Lehre darstellt, die nicht mehr auf der Theologie zu basieren ist⁶⁹. 1589 erschien in Leiden⁷⁰ sein für die verfassungsgeschichtliche Forschung bedeutendes Werk *Politicorum sive civilis doctrinae libri sex* (1589)⁷¹, der einen erheblichen Einfluss auf seine Zeitgenossen geübt hat⁷². Es handelt

⁶³ Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 671-672.; LIPSIUS, J., *De Constantia, Von der Standhaftigkeit*, Lateinisch – Deutsch, übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort von NEUMANN, F., excerpta classica XVI. Mainz, 1998, S. 422-423; FORD, Chr. A., Preaching Propriety to Princes: Grotius, Lipsius, and Neo-Stoic International Law. In: *Case Western Reserve Journal of International Law*, Jg. 28, Nr. 2, 1996, S. 317f. Auf Wunsch seiner Eltern besuchte Justus Lipsius (1547-1606) das Jesuitengymnasium in Köln und ist sogar ohne Vater und Mutter zu fragen in den Jesuitenorden eingetreten (1562). Siehe auch LAGRÉE, J., *Juste Lipse et la Restauration du Stoïcisme. Étude et Traduction des traités stoïciens de la Constance, Manuel de philosophie stoïcienne, Physique des stoïciens (extraits)*. Paris, 1994, S. 17ff.; EVANS, R. C., *Jonson, Lipsius and The Politics of Renaissance Stoicism*. Durango, Colorado, 1992, S. 1ff.; CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 140; SAUNDERS, J. L., *Justus Lipsius. The Philosophy of Renaissance Stoicism*. New York, 1955, S. 3-58; AMIEL, É., *Un publiciste du XVI^{me} siècle: Juste-Lipse*. Paris, MDCCCLXXXIV, S. 19ff.

⁶⁴ Zu diesem Krieg siehe FAGEL, R., Introduction: early modern war narratives and the Revolt in the Low Countries. In: FAGEL, R. – FRANCÉS, L. Á. – BELMONTE, B. S., *Early modern war narratives and the Revolt in the Low Countries*. Manchester, 2020, S. 1-17.

⁶⁵ Siehe MORFORD, M., Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 137: „In 1581 Lipsius dedicated his commentary on the *Annals* to the States of Holland (*Ordines Bataviae*), in gratitude for their giving him a refuge at Leiden, where he had moved in 1578.“; SAUNDERS, J. L., *Justus Lipsius. The Philosophy of Renaissance Stoicism*. New York, 1955, S. 18-21. Zur Vorlesungstätigkeit des Justus Lipsius (1547-1606) in Leiden siehe ENENKEL, K. A. E., Ein Plädoyer für den Imperialismus: Justus Lipsius' kulturhistorische Monographie *Admiranda sive de magnitudine romana* (1598). In: *Daphnis: Zeitschrift für deutsche Literatur und Kultur der frühen Neuzeit (1400-1750)*, Jg. 33, Nr. 3-4, 2004, S. 588-590.

⁶⁶ Siehe MACHIELSEN, J., Friendship and religion in the Republic of Letters: the return of Justus Lipsius to Catholicism (1591). In: *Renaissance Studies*, Jg. 27, Nr. 2, 2013, S. 161-182; auch LIPSIUS, J., *De Constantia, Von der Standhaftigkeit*, Lateinisch – Deutsch, übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort von NEUMANN, F., excerpta classica XVI. Mainz, 1998, S. 424-426; MORFORD, M., *Stoics and Neostoics: Rubens and the Circle of Lipsius*. Princeton, New Jersey, 1991, S. xiii: „Born a Catholic, Lipsius taught at the Lutheran University of Jena, the Calvinist University of Leiden, and the Catholic University of Leuven, where he died a devout Catholic.“

⁶⁷ Siehe MORFORD, M., *Stoics and Neostoics: Rubens and the Circle of Lipsius*. Princeton, New Jersey, 1991, S. 97. Ferner, CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 140: „No doubt, Lipsius conceived of himself as the focal point of a republic of letters, above the turmoil of religious and political strife, advocating religious toleration and peace rather than adherence to any faith or state. But the Spanish courts would not recognize him until 1591, when he at last came over to the Catholic cause, was reconciled with the Roman Church, and received a political pardon and benefice from Philip II. Only after this accommodation did Lipsius' person and ideas become acceptable at the courts of Brussels and Madrid.“

⁶⁸ Siehe *Justus Lipsius' Concerning Constancy*, edited and translated by YOUNG, R. V., Medieval and Renaissance texts and studies, vol. 389. Tempe, Ariz., 2011; LIPSIUS, J., *De Constantia - Von der Standhaftigkeit*, Lateinisch-Deutsch, übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort von NEUMANN, F. Mainz, 1998; auch *Von der Beständigkeit [De Constantia]*, Faksimiledruck der deutschen Übersetzung des Andreas Virritius nach der zweiten Auflage von c. 1601 mit den wichtigsten Lesarten der ersten Auflage von 1599, herausgegeben von FORSTER, L. Stuttgart, 1965. Siehe die Werke des Justus Lipsius (1547-1606) in *Iusti Lipsi Opera Omnia*, 4 vols. Wesel, 1675.

⁶⁹ Siehe LIPSIUS, J., *De Constantia, Von der Standhaftigkeit*, Lateinisch – Deutsch, übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort von NEUMANN, F., excerpta classica XVI. Mainz, 1998, S. 443-444; LAGRÉE, J., *Juste Lipse et la Restauration du Stoïcisme. Étude et Traduction des traités stoïciens de la Constance, Manuel de philosophie stoïcienne, Physique des stoïciens (extraits)*. Paris, 1994, S. 115: „Juste Lipse revient à plusieurs reprises sur la nécessité de libérer la philosophie des épineux de la théologie...“.

⁷⁰ Siehe SÉNELLART, M., Le stoïcisme dans la constitution de la pensée politique: les Politiques de Juste Lipse (1589). In: LAGRÉE, J. (Hrsg.), *Le stoïcisme aux XVI^e et XVII^e siècles. Actes du Colloque CERPHI (4-5 juin 1993)*, Cahiers de Philosophie Politique et Juridique, n° 25. Caen, 1994, S. 111.

⁷¹ Siehe LIPSIUS, J., *Politica. Six Books of Politics or Political Instruction*, edited, with translation and introduction, by WASZINK, J. Assen, 2004.

⁷² Siehe MORFORD, M., Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 139: „In the fifteen years following the publication of the first edition of his *Tacitus* he became more and more concerned with his importance as a source of political wisdom. The process reached its climax in 1589 with the publication of the *Politica*, whose title indicates its purpose: *Politicorum sive Civilis Doctrinae Libri Sex Qui ad Principatum maxime spectant* („Six Books of Politics or Civil Doctrine, Which Especially Concern Monarchy“). The work was a handbook for princes and their advisers. Its purpose was utilitarian and its audience limited to those „in whose hands was the tiller of the ship of state.“» Die Bedeutung dieses Werkes wird daran ersichtlich, dass z.B. Jean Bodins (c.1530-1596) Werk *Les Six Livres de la République* (1576) zwischen 1576 und 1753 29 Mal aufgelegt wurde, während das Werk des Justus Lipsius (1547-1606) *Politicorum sive civilis doctrinae libri sex* (1589) zwischen 1589 und 1751 96 Ausgaben zählte. Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 685; EVANS, R. C., *Jonson, Lipsius and The Politics of Renaissance Stoicism*. Durango, Colorado, 1992, S. xv; STOLLEIS, M., Lipsius-Rezeption in der politisch-juristischen Literatur des 17. Jahrhunderts in Deutschland. In: *Der Staat*, Jg. 26, Nr. 1, 1987, S. 3-4.

sich hier um das Hauptwerk des Neustoizismus in dieser Epoche (am Ende des 16. Jhs.)⁷³. Bei diesem Werk, das als Handbuch für neuzeitliche Despoten dienen sollte⁷⁴, erörtert Justus Lipsius (1547-1606) die Grundlagen des absoluten Staates und entwickelt dabei eine Theorie der absolutistischen Herrschaft⁷⁵. Hierzu dienten eine politische Ethik römisch-stoischer Prägung, Beamtentum, Heerwesen und ein Herrscher, der die Macht im absoluten Staat ausübt⁷⁶. In den oben angegebenen Werken *De constantia libri duo* (1584) und *Politiorum sive civilis doctrinae libri sex* (1589) hat Justus Lipsius (1547-1606) die Bedeutung der stoischen Ethik für die Politik seiner Zeit erkannt⁷⁷. Kurz vor seinem Tod (1606), im Jahr 1604, erschienen zwei weitere Werke, die die stoische Philosophie zum Gegenstand haben und zwar die *Manducatio ad Stoicam Philosophiam* und die *Physiologiae stoicorum libri tres*⁷⁸. Hinzu kam noch eine Ausgabe der Werke des römischen Stoikers Lucius Annaeus Seneca (c. 4 v. Chr.-65 n. Chr.)⁷⁹. Vor diesem Hintergrund ist die Gestalt des Justus Lipsius (1547-1606) in Zusammenhang mit dem Spät-

humanismus und seinen überkonfessionellen Gleichgewichten zu deuten⁸⁰. Seine Erneuerung des Stoizismus am Wendepunkt des 17. Jhs. bedeutete, Stoizismus und Christianismus so weit wie möglich in Einklang zu bringen⁸¹. Dies hatte Einfluss auf das oben zitierte Werk *Politiorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589), welches nach seinem Wiedereintritt in die Katholische Kirche entsprechend bereinigt wurde⁸². In diesem Zusammenhang ist es auch nennenswert, dass Justus Lipsius (1547-1606) 1597 zum Historiograph des spanischen Königs Philipp II. (*Historiographicus Regius*)⁸³ und 1605 zum Honorarmitglied des Brüsseler Staates ernannt wurde⁸⁴. Vor diesem Hintergrund kann Justus Lipsius (1547-1606) als bedeutender Vertreter der humanistischen Staatskunst gelten. Justus Lipsius (1547-1606) trug dazu bei, das katholische Herrscherbild im 17. Jh. zu bestimmen, wie es bei den beiden überragenden katholischen Fürsten im Heiligen Römischen Reich, Kaiser Ferdinand II. (1578-1637) und Kurfürst Maximilian I. von Bayern (1573-1651), zu beobachten ist⁸⁵. Vor dem Hintergrund des obengenannten

⁷³ Siehe SÉNELLART, M., Le stoïcisme dans la constitution de la pensée politique: les Politiques de Juste Lipse (1589). In: LAGRÉE, J. (Hrsg.), *Le stoïcisme aux XVI^e et XVII^e siècles. Actes du Colloque CERPHI (4-5 juin 1993)*, Cahiers de Philosophie Politique et Juridique, n° 25. Caen, 1994, S. 110. Auch McCREA, A., *Constant Minds: Political Virtue and the Lipsian Paradigm in England, 1584-1650*. Toronto – Buffalo – London, 1997, S. 3: „Lipsius would go on to provide an authoritative edition of the writings of Seneca and compile a number of treatises on classical Roman traditions and institutions, as well as other works, but together the two pieces of the 1580s contain all the elements of the political philosophy of neostoicism.“ Bei den „...two pieces of the 1580s...“ handelt es sich um die obengenannten Werke *De constantia libri duo* (1584) und *Politiorum sive civilis doctrinae libri sex* (1589).

⁷⁴ Siehe SHIFFLETT, A., *Stoicism, Politics, and Literature in the Age of Milton: War and peace reconciled*. Cambridge, United Kingdom, 1998, S. 2: „...Lipsius's *Politiorum sive Civilis Doctrinae Libri Sex* (1589), a work usually dismissed as a handbook for early modern despots...“.

⁷⁵ Siehe HALSTED, D., Distance, dissolution and neo-stoic ideals: history and self-definition in Lipsius. In: *Humanistica Lovaniensia*, Jg. 40, 1991, S. 264.

⁷⁶ Siehe LIPSIUS, J., *De Constantia, Von der Standhaftigkeit*, Lateinisch – Deutsch, übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort von NEUMANN, F., excerpta classica XVI. Mainz, 1998, S. 426.

⁷⁷ Siehe LIPSIUS, J., *De Constantia, Von der Standhaftigkeit*, Lateinisch – Deutsch, übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort von NEUMANN, F., excerpta classica XVI. Mainz, 1998, S. 443-445.

⁷⁸ Siehe EVANS, R. C., *Jonson, Lipsius and The Politics of Renaissance Stoicism*. Durango, Colorado, 1992, S. 6.

⁷⁹ Siehe LIPSIUS, J., *De Constantia, Von der Standhaftigkeit*, Lateinisch – Deutsch, übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort von NEUMANN, F., excerpta classica XVI. Mainz, 1998, S. 427-428.

⁸⁰ Die Popularität des Justus Lipsius (1547-1606) und seiner *Politica* unter Fürsten unterschiedlicher Konfessionen zur Zeit der Religionskriege wird durch M. Morford hervorgehoben. Siehe MORFORD, M., Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 142: „Lipsius' friend and admirer, Montaigne, described the work as „ce docte et laborieux tissu,“ a tapestry of quotation, precept, and commentary. It is ruthless and austere, yet exceedingly effective as a guide for leaders, as was proved by its popularity with princes on both sides of the religious wars.“

⁸¹ Siehe LAGRÉE, J., *Juste Lipse et la Restauration du Stoïcisme. Étude et Traduction des traités stoïciens de la Constance, Manuel de philosophie stoïcienne, Physique des stoïciens (extraits)*. Paris, 1994, S. 32ff. Bei dem Erneuern und Aktualisieren der stoischen Lehre, die für den Humanismus bzw. die Renaissance typisch ist, trat Justus Lipsius (1547-1606) als zentrale Gestalt hervor. Siehe VAN GELDEREN, M., *The Political Thought of the Dutch Revolt 1555-1590*. Cambridge – New York, 1992, S. 184.

⁸² Die neue, bereinigte Ausgabe erschien 1596 in Antwerp und wurde ins Spanische von Bernardino de Mendoza (c.1540-1604) übersetzt. Zum Konflikt des Justus Lipsius (1547-1606) mit der kirchlichen Obrigkeit bzw. zur Bereinigung der Schriften des Justus Lipsius (1547-1606) durch die Inquisition siehe etwa MORFORD, M., Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 132: „For a wider circle of readers, however, Lipsius made available the doctrines of Seneca and Tacitus through two brief works, the *De Constantia*, published at Leiden in 1584, and the *Politica*, published also at Leiden in 1589. The former work was more popular and was frequently reissued and translated. The latter was also often reissued, with changes inserted by Lipsius in an attempt to avoid being put on the Index librorum prohibitorum.“; EVANS, R. C., *Jonson, Lipsius and The Politics of Renaissance Stoicism*. Durango, Colorado, 1992, S. 5; vor allem, MORFORD, M., *Stoics and Neostoics: Rubens and the Circle of Lipsius*. Princeton, New Jersey, 1991, S. 101ff.; DAVIES, G. A., The influence of Justus Lipsius on Juan de Vera y Figueroa's *Embaxador*. In: *Bulletin of Hispanic Studies*, Jg. 42, Nr. 3, 1965, S. 168-169.

⁸³ Siehe LIPSIUS, J., *De Constantia, Von der Standhaftigkeit*, Lateinisch – Deutsch, übersetzt, kommentiert und mit einem Nachwort von NEUMANN, F., excerpta classica XVI. Mainz, 1998, S. 427; MORFORD, M., *Stoics and Neostoics: Rubens and the Circle of Lipsius*. Princeton, New Jersey, 1991, S. 99 mit Anm. 12; CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 144: „In 1597, Figueroa did secure for Lipsius the appointment of royal chronicler with a worthy salary and a medal from Philip II.“; EVANS, R. C., *Jonson, Lipsius and The Politics of Renaissance Stoicism*. Durango, Colorado, 1992, S. 5: „In any case, Lipsius was now determined to make amendments for past mistakes. He sought the pardon of Philip II, the Spanish king (whom he had once called a tyrant), and was eventually rewarded with the post of royal historiographer...“.

⁸⁴ Siehe CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 146 mit Anm. 35.

⁸⁵ Siehe KRAUS, A., Das katholische Herrscherbild im Reich, dargestellt am Beispiel Kaiser Ferdinands II. und Kurfürst Maximilians I. von Bayern. In: REPGEN, K. (Hrsg.), *Das Herrscherbild im 17. Jahrhundert*, Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der neueren Geschichte E. V., vol. 19. Münster, 1991, S. 1-2; auch DOLLINGER, H., Kurfürst Maximilian I. von Bayern und Justus Lipsius. Eine Studie zur Staatstheorie eines frühabsolutistischen Fürsten. In: *Archiv für Kulturgeschichte*, Jg. 46, 1964, S. 227-308; SKALWEIT, St., Das Herrscherbild des 17. Jahrhunderts. In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 184, Nr. 1, 1957, S. 65-80.

Konfliktes des Justus Lipsius (1547-1606) mit der kirchlichen Obrigkeit und der entsprechenden Bereinigung seiner Schriften durch die Inquisition geht es beim Neustoizismus um eine elitäre bzw. internationale Bewegung mit einem konfessionsübergreifenden Schlag⁸⁶. Katholische Politiker wie der Kardinal Richelieu (1585-1642), der Erste Minister Frankreichs unter König Ludwig XIII. (1601-1643), oder der Graf-Herzog von Olivares (1587-1645), der Erste Minister unter König Philipp IV. von Spanien (1605-1665), kannten Justus Lipsius (1547-1606) und seine Werke⁸⁷. Auch Juan Antonio de Vera y Figueroa (1583-1658), der Autor eines einflussreichen Lehrbuches der Diplomatie im 17. und 18. Jh.⁸⁸ und Freund des Graf-Herzog von Olivares (1587-1645)⁸⁹, wurde seinerseits durch Justus Lipsius (1547-1606) stark beeinflusst⁹⁰. Offensichtlich hat Juan de Vera y Figueroa (1583-1658) die spanische Übersetzung des Werkes

von Justus Lipsius (1547-1606) *Politicorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589) von dem bedeutenden spanischen Botschafter Bernardino de Mendoza (c.1540-1604)⁹¹ zur Anfertigung seines Werkes *El Embaxador* (1620) benutzt⁹². Die Staatskunst bzw. die Diplomatie im 17. Jh. hat Justus Lipsius (1547-1606), der als der gelehrteste Mann seiner Zeit gefeiert wurde, Vieles zu verdanken⁹³. Im spanischen Reich war sein Einfluss allgegenwärtig⁹⁴. Tatsächlich haben seine Werke spanischen Staatsmännern nahegelegt, wie die heidnische und machiavellische Staatskunst mit dem Katholizismus zu harmonisieren war⁹⁵.

Besonders hervorzuheben ist die Bedeutung des Justus Lipsius (1547-1606) als Gestalt des politischen Humanismus bzw. seine Rolle für das Verständnis der Entwicklung frühmoderner Staaten absolutistischer Prägung⁹⁶. Die Erforschung des Absolutismus hat zum Ziel, die für die Neuzeit typischen monar-

⁸⁶ Siehe STOLLEIS, M., Lipsius-Rezeption in der politisch-juristischen Literatur des 17. Jahrhunderts in Deutschland. In: *Der Staat*, Jg. 26, Nr. 1, 1987, S. 2: „Der Neustoizismus und das aus ihm gespeiste politisch-juristische Denken verblieb demgegenüber stets in der Position einer elitären, tendenziell überkonfessionellen und internationalen Bewegung, wenn sie sich auch zahlreiche universitäre Stützpunkte und vereinzelt sogar Zugang zu den Mächtigen verschaffen konnte: „Die ganze Welt ist unser Vaterland“, heißt es 1599 in der Übersetzung von „De Constantia“ (I, 9).“ Zum elitären Charakter des Lipsianismus siehe MORFORD, M., *Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius*. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 147-148 und *infra*.

⁸⁷ Siehe BURKE, P., Tacitism, scepticism and reason of state. In: BURNS, J. H. – GOLDIE, M. (Hrsg.), *The Cambridge History of Political Thought 1450 – 1700*. Cambridge, United Kingdom, 2008, S. 493: „Library inventories reveal the interest taken in Lipsius by Cardinal Richelieu and other French intellectuals of the early seventeenth century. In Spain, too, Lipsius and Stoicism were taken seriously. Richelieu’s great adversary the count-duke of Olivares owned the works of Lipsius and the writer Quevedo presented Olivares as a Stoic hero, as Richelieu was by Jean de Sillon.“; OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 72 Anm. 1: „In der Bibliothek von Richelieu befanden sich die *Opera omnia* (1614), *Constantia* (1605) und *Monita* (1613) von Lipsius.“ Zu den Einflüssen des Justus Lipsius (1547-1606) auf den Kardinal Richelieu (1585-1642), siehe SIEDSCHLAG, K., Der Einfluß der niederländisch-neustoischen Ethik in der politischen Theorie zur Zeit Sullys und Richelieus, *Historische Forschungen*, vol. 13. Berlin, 1978, S. 164ff. Was den Graf-Herzog von Olivares (1587-1645) anbelangt, siehe CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 150: „In Madrid, Zúñiga left a legacy for the young Olivares: in the Olivares’ family library could be found an almost complete Latin set of Lipsius’ works, including two copies of his edition of Tacitus and single copies of his *De militia Romana*, *Politicorum*, and *De Croce*.“

⁸⁸ Siehe VERA Y FIGUEROA, Juan Antonio de, *El Embaxador*. Sevilla, 1620.

⁸⁹ Siehe DAVIES, G. A., The influence of Justus Lipsius on Juan de Vera y Figueroa’s *Embaxador*. In: *Bulletin of Hispanic Studies*, Jg. 42, Nr. 3, 1965, S. 161.

⁹⁰ Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 688; DAVIES, G. A., The influence of Justus Lipsius (1547-1606) on Juan de Vera y Figueroa’s *Embaxador*. In: *Bulletin of Hispanic Studies*, Jg. 42, Nr. 3, 1965, S. 160-173; CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 145: „However, Vera’s greatest claim to fame was a guide-book for ambassadors, appropriately entitled *El Embaxador*, published at Seville in 1620. An eclectic work, Vera borrowed so liberally from *De Constantia* and *Politicorum* that a rival accused him of plagiarism.“

⁹¹ Siehe oben. Bernardino de Mendoza (c.1540-1604) kann als ein begeisterter Anhänger des Lipsianismus gelten. Siehe CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 148: „One of the most eminent nobles who practiced the arts of arms and letters was Don Bernardino de Mendoza. After a distinguished career in the service of Spain as a soldier, diplomat, and scholar, Mendoza indirectly revealed to his numerous enemies the secret of his success: his life had not been guided by Machiavellian maxims, as was thought, but rather by the teachings of Lipsius. This was made public in 1604, only a few months after Mendoza’s death, when the labor of love of his last years, a Spanish translation of *Politicorum*, was published in Madrid.“

⁹² Siehe DAVIES, G. A., The influence of Justus Lipsius on Juan de Vera y Figueroa’s *Embaxador*. In: *Bulletin of Hispanic Studies*, Jg. 42, Nr. 3, 1965, S. 171.

⁹³ Siehe BURCHELL, D., The Disciplined Citizen: Thomas Hobbes, Neostoicism and the Critique of Classical Citizenship. In: *Australian Journal of Politics and History*, Jg. 45, Nr. 4, 1999, S. 512: „Little-remembered now, Lipsius was the most celebrated humanist scholar of his epoch...“; SKINNER, Q., *The Foundations of Modern Political Thought*, vol. 2: *The Age of Reformation*, First published 1978, 11th printing. Cambridge, United Kingdom, 2004, S. 278: „He wrote a stoic treatise On Constancy in 1584, and the publication of his letters two years later revealed him to be an early and enthusiastic reader of Montaigne, who in turn saluted him in later editions of the Essays as the most learned man of the age.“; CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 144: „The peak of Lipsius’ political influence was reached in the area of foreign affairs, by the conversion of three Spanish diplomats: Juan de Vera, Bernardino de Mendoza, and Baltasar. Their brilliant political accomplishments in every corner of the Hapsburg Empire were based upon Lipsius’ teachings. As a consequence of Lipsius’ growing influence, by 1612 the „cult of Lipsius“ was acknowledged as one of Spain’s foremost schools of political prudence and statecraft.“

⁹⁴ Siehe CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 150, Anm. 56: „Lipsius’ influence spread to every corner of the Spanish Empire.“

⁹⁵ Siehe CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 141.

⁹⁶ Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 670: „In a wider historical perspective, studying Lipsius provides insights into issues of discipline and governance, of central importance for our understanding of the development of the early-modern states and state-system.“

chischen Staaten zu untersuchen und zwar die Formung, die diese Staaten in der Epoche unmittelbar vor der Französischen Revolution (1789) aufweisen, zu erklären⁹⁷. Der Absolutismus scheint mit der Idee der Freiheit des Prinzen den gesetzlichen Grenzen gegenüber verbunden zu sein (*princeps legibus solutus*). Es ist hervorzuheben, dass das Wort „Absolutismus“ den unbegrenzten Charakter der Macht der Machthaber zum Ausdruck bringt und aus diesem Grund für die liberal gesinnten Menschen eine negative Bedeutung hat. Dennoch steht die Gestalt des Humanisten Justus Lipsius (1547-1606) und sein neustoischer Staat⁹⁸ im Gegensatz zur römischrechtlichen Lehre der Freiheit des Herrschers gegenüber den Gesetzen (*princeps legibus solutus*)⁹⁹. Tatsächlich befürwortet Justus Lipsius (1547-1606) als Staatsform eine Monarchie, die sich zur Befolgung von Gesetzen und zur Einhaltung vom Gewohnheitsrecht verpflichtet. Dazu kommt noch die Einhaltung von Verträgen. Der Fürst sollte sich noch vorbildlich den Untertanen gegenüber verhalten. Beim Lipsianismus geht es daher um eine Staatskunst, in der ein tugendhaftes und vor allem ein kluges Handeln alle Aktivitäten im Staat bestimmen sollte. Dadurch sollte sowohl das Individuum als auch der Staat zu einem tugendhaften Wesen emporwachsen können¹⁰⁰. Ziel ist die *Conservatio status*, d.h., die Aufrechterhaltung von Herrschaft bzw. deren Durchsetzung, wobei Staat hier fast völlig mit der Herrschaft eines absoluten Monarchen identisch ist¹⁰¹. Justus Lipsius (1547-1606) wollte

in seinem Werk *De Constantia libri duo* (1584)¹⁰² Menschen beibringen, zu leiden und zu gehorchen und zwar weil nur der Mensch, der seine Leidenschaften unter Kontrolle hat, die Herrscherrolle übernehmen kann¹⁰³. Auf jeden Fall charakterisiert der Triumph des Absolutismus das Europa des 17. Jhs. mit Ausnahme von England¹⁰⁴. Vor diesem Hintergrund blieb der Lipsianismus eine kontinentaleuropäische Lehre. Justus Lipsius (1547-1606) war bei den Engländern bzw. bei den englischen Königen unbeliebt¹⁰⁵.

Der Lipsianismus, d.h., die Lehre des Justus Lipsius (1547-1606) trägt dazu bei, die Staatskunst des 17. Jhs. zu verdeutlichen und zwar in Zusammenhang mit dem Wachstum des sog. fiskalisch-militärischen, gemäßigten absolutistischen Staates¹⁰⁶. Der Aufstieg und Konsolidierung des neuzeitlichen Staates in Europa wird durch die Gründung einer Beamtenkörperschaft bzw. einer Bürokratie¹⁰⁷, eines stehenden Heeres, eines leistungsfähigen diplomatischen Dienstes¹⁰⁸ und einer auf den Staat gerichteten und auf merkantilistischen Grundsätzen basierten Wirtschaftspolitik begründet¹⁰⁹. In der Tat bewirkt der Absolutismus das Anwachsen des mit Bürokratie und stehendem Heer ausgestatteten Staates und erhöht damit die Fähigkeit dieses Staates, einen leistungsfähigen diplomatischen Dienst zu haben und großangelegte Kampfhandlungen durchzuführen. Vor dem Hintergrund einer Politik der Zentralisierung und Einigung veranlasste die merkantilistische Wirt-

⁹⁷ Zu diesem Thema siehe OESTREICH, G., Strukturprobleme des europäischen Absolutismus. In: OESTREICH, G., *Geist und Gestalt des frühmodernen Staates. Ausgewählte Aufsätze*. Berlin, 1969, S. 179-197. Siehe die folgende portugiesische Übersetzung: OESTREICH, G., Problemas estruturais do absolutismo europeu. In: HESPANHA, A. M. (Hrsg.), *Poder e Instituições na Europa do Antigo Regime. Colectânea de Textos*. Lisboa, 1984, S. 181-200.

⁹⁸ Die Bedeutung und Einfluss des Neostoizismus und des Justus Lipsius (1547-1606) in Europa im 17. Jh. sind hier hervorzuheben. Siehe STOLLEIS, M., *Staat und Staatsräson in der frühen Neuzeit. Studien zur Geschichte des öffentlichen Rechts*. Frankfurt am Main, 1990, S. 232ff.; DAVIES, G. A., The influence of Justus Lipsius on Juan de Vera y Figueroa's *Embaxador*. In: *Bulletin of Hispanic Studies*, Jg. 42, Nr. 3, 1965, S. 170-171; LAVENIA, V., Chaplains and soldiers: experience and narratives in the Low Countries (1567-1648). In: FAGEL, R. – FRANCÉS, L. Á. – BELMONTE, B. S., *Early modern war narratives and the Revolt in the Low Countries*. Manchester, 2020, S. 169. Hier ist von einem „revival of the language of stoicism“ durch Justus Lipsius (1547-1606) die Rede. Zur Thematik Justus Lipsius (1547-1606) siehe ferner OESTREICH, G., *Antiker Geist, und moderner Staat bei Justus Lipsius (1547-1606). Der Neostoizismus als politische Bewegung*, Herausgegeben und eingeleitet von MOUT, N., Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, vol. 38. Göttingen, 1989; auch TRUYOL Y SERRA, A., *Historia de la Filosofía del Derecho y del Estado*, vol. 2: *Del Renacimiento a Kant*, Segunda edición revisada y aumentada. Madrid, 1982, S. 91-92.

⁹⁹ Hierzu WYDUCKEL, D., *Principes Legibus Solutus. Eine Untersuchung zur frühmodernen Rechts- und Staatslehre*, Schriften zur Verfassungsgeschichte, vol. 30. Berlin, 1979. Siehe unten.

¹⁰⁰ Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 675ff.

¹⁰¹ Siehe WEBER, W., *Prudentia gubernatoria. Studien zur Herrschaftslehre in der deutschen politischen Wissenschaft des 17. Jahrhunderts*, Studia Augustana. Augsburgische Forschungen zur europäischen Kulturgeschichte, vol. 4. Tübingen, 1992, S. 105-106.

¹⁰² Siehe oben.

¹⁰³ Siehe LINDBERG, B., Stoicism in Political Humanism and Natural Law. In: DE BOM, E. – JANSSENS, M. – VAN HOUTT, T. – PAPY, J. (Hrsg.), *(Un)masking the Realities of Power. Justus Lipsius and the Dynamics of Political Writing in Early Modern Europe*, Brill's Studies in Intellectual History, vol. 193. Leiden – Boston, 2011, S. 76. Siehe auch VAN GELDEREN, M., The Machiavellian moment and the Dutch Revolt: the rise of Neostoicism and Dutch Republicanism. In: BOCK, G. – SKINNER, Q. – VIROLI, M. (Hrsg.), *Machiavelli and Republicanism*, First published 1990. [online]. [2011]. Verfügbar unter: Machiavelli and Republicanism [Zugriff am 26. April 2025], S. 210: „In short, while Machiavelli was 'the philosopher of liberty', Lipsius was 'the philosopher of constancy and obedience'.“ Zum Werk *De Constantia libri duo* (1584) siehe BEUTH, K., *Weisheit und Geistesstärke. Eine philosophiegeschichtliche Untersuchung zur „Constantia“ des Justus Lipsius*, Europäische Hochschulschriften, vol. 297. Frankfurt am Main – Bern – New York – Paris, 1990.

¹⁰⁴ Siehe oben.

¹⁰⁵ Siehe SHIFFLETT, A., *Stoicism, Politics, and Literature in the Age of Milton: War and peace reconciled*. Cambridge, United Kingdom, 1998, S. 30ff., vor allem S. 31 und S. 33.

¹⁰⁶ Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 670; GLETE, J., *War and the State in Early Modern Europe. Spain, the Dutch Republic and Sweden as fiscal-military states, 1500-1660*. London and New York, 2002, S. 174-212.

¹⁰⁷ Siehe FRIEDRICH, C. J., *Der Verfassungsstaat der Neuzeit*. Berlin – Göttingen – Heidelberg, 1953, S. 40ff. Auf S. 64 können wir Folgendes lesen: „Jedes realistische Studium des Staates hat von dem Verständnis der Bürokratie (oder welche Bezeichnung man immer dafür vorziehen mag) auszugehen, weil ohne sie kein Staat funktionieren kann.“

¹⁰⁸ Siehe FRIEDRICH, C. J., *Der Verfassungsstaat der Neuzeit*. Berlin – Göttingen – Heidelberg, 1953, S. 81ff.

¹⁰⁹ Siehe FRIEDRICH, C. J., *Der Verfassungsstaat der Neuzeit*. Berlin – Göttingen – Heidelberg, 1953, S. 109-110.

schaftspolitik neben der Vermehrung des Reichtums der Nation auch die Vermehrung der Macht des Staates¹¹⁰. Justus Lipsius (1547-1606) bekennt sich zu der Idee, wonach die militärische Gewalt den Wohlstand der Untertanen erhöht. Angesichts der Tatsache der steuerlichen Finanzierung des Militärs sollte die Entrichtung von Steuern daher im Interesse der Untertanen stehen. Die Finanzierung des Militärs und die damit verbundene hohe Besteuerung bedingt das Heranwachsen eines fiskalisch-militärischen Staates, welches die Notwendigkeit mit sich bringt, die Steuererhebung zu verbessern¹¹¹. Die Finanzen hängen insofern mit der Staatsräson¹¹² zusammen, als Staatswohl und Staatsfinanzierung sich weitgehend identifizieren¹¹³.

Vor diesem Hintergrund haben die Niederlande sich als ein Land konfessioneller und kultureller Vielfalt vorgestellt, wo neue Ideen entstanden und zwar in den Nördlichen Niederlanden, in der protestantisch gesinnten Universität Leiden, und in den Südlichen Niederlanden, in der katholischen Universität Löwen. Justus Lipsius (1547-1606) war ein Neustoiker. Als bedeutender Vertreter der humanistischen Staatskunst¹¹⁴, war sein Neustoizismus die einflussreichste politische Lehre in Spanien der Barockzeit¹¹⁵. Dennoch war Justus Lipsius

(1547-1606) auch bekannt in Schweden zu dieser Zeit (17. Jh.)¹¹⁶. Die Bedeutung des Justus Lipsius (1547-1606) für die Verfassungsgeschichte Schwedens im 17. Jh. liegt daran, dass Johan Skytte (1577-1645), Lehrer des Gustav II. Adolf (1594-1632), König von Schweden, ein Anhänger des Justus Lipsius (1547-1606) war¹¹⁷. Das lipsianische Werk *Politiorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589) z.B. spielte eine wichtige Rolle in der Erziehung des Gustav II. Adolf (1594-1632), König von Schweden, und seiner Tochter Christina (1626-1689), Königin von Schweden¹¹⁸. Tatsächlich hat die im Jahr ihrer Abdankung (1654) zum Katholizismus übergetretene Königin Christina von Schweden (1626-1689) sich um ein Profil strenger Beherrschung der Leidenschaften und des Sieges über sich selbst bemüht¹¹⁹. Als Gestalt des politischen Humanismus ist die Rolle des flämischen Humanisten Justus Lipsius (1547-1606) bei der Gründung eines gemäßigten absolutistischen Staates in Schweden im 17. Jh. nicht zu bestreiten¹²⁰. In Schweden offenbart sich Gustav II. Adolf (1594-1632) als ein Fürst, der durch das lutherische Herrscherbild geprägt ist¹²¹. Hierbei übernimmt König Gustav II. Adolf (1594-1632) die Rolle eines Vorkämpfers des Lutheranismus und Schwedens ge-

¹¹⁰ Siehe FRIEDRICH, C. J., *Der Verfassungsstaat der Neuzeit*. Berlin – Göttingen – Heidelberg, 1953, S. 25.

¹¹¹ Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 680-681.

¹¹² Zur Offenheit des Justus Lipsius (1547-1606) gegenüber der Idee einer Staatsräson siehe unten.

¹¹³ Siehe STOLLEIS, M., *Pecunia nervus rerum. Zur Staatsfinanzierung in der frühen Neuzeit*. Frankfurt am Main, 1983, S. 82.

¹¹⁴ Siehe oben.

¹¹⁵ Siehe oben und LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 688; CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 139-152. Auf S. 139 ist Folgendes zu lesen: „In fact, among statesmen of Spain, the most powerful state of this period, Lipsius' combination of scholarship, religious piety, and sophisticated statecraft made him far more popular than any politique, including Niccolò Machiavelli.“

¹¹⁶ Siehe LINDBERG, B., *Disputation, dissertation, avhandling. Historien om en genre*, Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, Handlingar, Historiska serien 40. Stockholm, 2022, S. 53 und S. 116-117.

¹¹⁷ Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 27. April 2025], S. 4; INGEMARSDOTTER, J., *Ramism, Rhetoric and Reform. An Intellectual Biography of Johan Skytte (1577-1645)*, Acta Universitatis Upsaliensis, Uppsala Studies in History of Ideas, vol. 42. Uppsala, Sweden, 2011, S. 46 und S. 190ff.; OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 73: „Gustav Adolfs Ausbildung ist durch Johann Skytte geleitet worden. Des jungen Gelehrten berühmter pädagogischer Entwurf von 1604 deutet sehr auf eine Nachahmung des lipsianischen Erziehungsplanes für einen Fürsten hin. Obwohl Skytte nur einmal den Niederländer darin erwähnt, scheint er mir im ganzen gesehen ihm vornehmlich zu folgen.“ Es ist auch hervorzuheben, dass Johan Skytte (1577-1645) als bedeutender Mitarbeiter des Gustav II. Adolf (1594-1632), König von Schweden, gewirkt hat. Siehe STRAUCH, D., Die schwedische Staatsreform 1611-1654 [online]. 2021. Verfügbar unter: Oxenstierna.pdf [Zugriff am 27. April 2025], S. 5 mit Anm. 22 und S. 6: „Doch verließ sich der König nicht nur auf Oxenstierna, sondern stützte sich auch auf seinen Lehrer Johan Skytte...“; „Zu seiner Stütze zog der König seinen Lehrer Johan Skytte, den er Anfang Januar 1612 zum Kammerrat ernannt hatte, zur Reichstagsarbeit hinzu.“; 1629 ernannte der König Skytte zum Generalgouverneur von Livland...“; „Zudem klagte die schwedische Kammer, dass der Adel seinen Lehnbesitz vergrößert hatte, ohne seinen Pflichten zum Lehnendienst nachzukommen. Deshalb erließ der König 1612 zur Deckung der Schuld ein Mandat, wodurch er alle neu vergebenen Lehen und die Renten für die Krone einzog (sog. Reduktion). Die Maßnahme hatte Johan Skytte vorbereitet...“; usw.

¹¹⁸ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 39: „Übrigens scheint nach dem Unterrichtsplan Skyttes für Gustav Adolf (1604) vornehmlich die „Politik“ von Lipsius zugrunde gelegt worden zu sein, wie es für Christines Erziehung ausdrücklich bezeugt ist.“

¹¹⁹ Siehe MOUSNIER, R., The Exponents and Critics of Absolutism. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 123. Tatsächlich war der lipsianische Neustoizismus als Staatsidee u.a. auf Selbstbeherrschung gerichtet. Siehe auch DUCHHARDT, H., Das protestantische Herrscherbild des 17. Jahrhunderts im Reich. In: REPGEN, K. (Hrsg.), *Das Herrscherbild im 17. Jahrhundert*, Schriftenreihe der Vereinigung zur Erforschung der neueren Geschichte E. V., vol. 19. Münster, 1991, S. 41; VAN GELDEREN, M., The Machiavellian moment and the Dutch Revolt: the rise of Neostoicism and Dutch Republicanism. In: BOCK, G. – SKINNER, Q. – VIROLI, M. (Hrsg.), *Machiavelli and Republicanism*, First published 1990. [online]. [2011]. Verfügbar unter: Machiavelli and Republicanism [Zugriff am 27. April 2025], S. 209-210: „In its essence, according to Oestreich, the Neostoic doctrine 'demanded self-discipline and the extension of the duties of the ruler and the moral education of the army, the officials, and indeed of the whole people, to a life of work, frugality, dutifulness and obedience'.“

¹²⁰ Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 669-692 bzw. S. 669-670. Zu den engen Verbindungen von Schweden und den Niederlanden in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 72ff.

¹²¹ Siehe MOUSNIER, R., The Exponents and Critics of Absolutism. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 122.

gen den Kaiser des Heiligen Römischen Reiches. Der Einfluss der neustoischen Philosophie des Justus Lipsius (1547-1606) ist jedoch auch zu verzeichnen. Es ist in der Tat nennenswert, dass die Bildung eines absolutistischen Staates in Schweden nicht nur mit dem lutherischen Herrscherbild verbunden ist, sondern auch den Einfluss der neustoischen Philosophie des Justus Lipsius (1547-1606) aufweist. Wie erwähnt, lehnt Justus Lipsius (1547-1606) die Idee des Jean Bodin (c. 1530-1596) einer unbeschränkten Souveränität ab, d.h., er verwirft die Idee einer höchsten Macht im Staat, die nicht an Gesetze gebunden ist (*rex legibus solutus*)¹²² und vertritt damit einen gemäßigten Absolutismus¹²³. Die gemäßigte Gestalt des schwedischen Absolutismus entsprach einem verfassungsrechtlichen Gleichgewicht zwischen dem König, dem königlichen Rat und den schwedischen Reichsständen, das sich in ein Verfassungssystem einbindet (*monarchia mixta*)¹²⁴.

Der Einfluss des Justus Lipsius (1547-1606) auf die Lehre an der Universität Uppsala ist in Dissertationen, welche die lipsianische Tradition widerspiegeln, zu beobachten¹²⁵. Die Vielzahl von Editionen und Übersetzungen seines Werkes *Politiorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589) verdeutlicht die Bedeutung dieses Werkes für die Verbreitung von neuen politischen Ideen. Man kann Justus Lipsius (1547-1606) als Archetyp des politischen Humanisten beschreiben. Auf der Grundlage der stoischen Philosophie und der antiken Geschichtsschreibung und

nach dem Vorbild des antiken Roms versucht er eine der Gegenwart passende Staatskunst bzw. ein passendes Herrscherideal herauszubilden¹²⁶. Tatsächlich spielte das stoische Element eine wichtige Rolle im Diskurs des politischen Humanismus in der Frühen Neuzeit. Im Vorfeld des Dreißigjährigen Krieges erfuhr der Humanismus ein Wiederaufleben (Späthumanismus)¹²⁷. Das stoische Element hat dem politischen Humanismus des Justus Lipsius (1547-1606), den wir Lipsianismus nennen können, sein „philosophisches Ethos“ verliehen¹²⁸. Humanistische, auf antiken, römischen Quellen basierte Gelehrtsamkeit wird hier im Dienst der Staatsverwaltung und der Gestaltung des öffentlichen Lebens vor dem Hintergrund eines immer mächtiger werdenden modernen Staates gestellt¹²⁹. Die Tatsache, dass der Lipsianismus als ein Teil des politischen Humanismus betrachtet werden kann, ist daran zu erkennen, dass die philosophischen Ideen des Justus Lipsius (1547-1606) den Gedanken einer Staatsräson legitimieren¹³⁰. In der universitären Landschaft Schwedens waren Relativismus und Skeptizismus als Ideen zu betrachten, die nicht mit der Funktion der Universität als Ausbildungsstätte zukünftiger Beamte bzw. Geistlicher zu vereinbaren waren. Tatsächlich standen schwedische Universitäten Relativismus und Skeptizismus ablehnend gegenüber. Justus Lipsius (1547-1606) selbst war dessen bewusst, dass seine Lehrtätigkeit von Bedeutung für die Ausbildung zukünftiger Träger öffentlicher Ämter war¹³¹. Nur wenige

¹²² Siehe oben.

¹²³ Siehe OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 27. April 2025], S. 43-44: „The ruler is bound by the laws; his authority is limited. Lipsius, like Francisco de Vitoria, clearly opposes the ancient Roman formula *rex legibus solutus* which Bodin supported.“

¹²⁴ Siehe oben.

¹²⁵ Siehe LINDBERG, B., *Naturrätten i Uppsala 1655-1720*, Mit einer deutschen Zusammenfassung, Skrifter utgivna till Uppsala Universitets 500-Årsjubileum, II. Studier 7. Uppsala, 1976, S. 10.

¹²⁶ Siehe LINDBERG, B., *Naturrätten i Uppsala 1655-1720*, Mit einer deutschen Zusammenfassung, Skrifter utgivna till Uppsala Universitets 500-Årsjubileum, II. Studier 7. Uppsala, 1976, S. 9.

¹²⁷ Siehe WEBER, W. E. J., Justus Lipsius und das Politikverständnis seiner Zeit. In: SCHMID, A. (Hrsg.), *Justus Lipsius und der europäische Späthumanismus in Oberdeutschland*, GREINDL, G. – STEIN, C. (Redaktion), Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in Verbindung mit der Gesellschaft für fränkische Geschichte, Beiheft 33. München, 2008, S. 23.

¹²⁸ Siehe LINDBERG, B., Stoicism in Political Humanism and Natural Law. In: DE BOM, E. – JANSSENS, M. – VAN HOUDT, T. – PAPY, J. (Hrsg.), *(Un)masking the Realities of Power. Justus Lipsius and the Dynamics of Political Writing in Early Modern Europe*, Brill's Studies in Intellectual History, vol. 193. Leiden – Boston, 2011, S. 92: „Stoicism provided the political humanism of Justus Lipsius with what we could call a philosophical ethos.“

¹²⁹ Siehe LINDBERG, B., Stoicism in Political Humanism and Natural Law. In: DE BOM, E. – JANSSENS, M. – VAN HOUDT, T. – PAPY, J. (Hrsg.), *(Un)masking the Realities of Power. Justus Lipsius and the Dynamics of Political Writing in Early Modern Europe*, Brill's Studies in Intellectual History, vol. 193. Leiden – Boston, 2011, S. 73; OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 1. April 2025], S. 39: „The seventeenth century has been called, not without reason, the 'Neo-Roman period'. For Lipsius and his contemporaries, the Roman past prompted a wealth of observations which were now to be used in the service of state administration and the moulding of public life.“; LINDBERG, B., *Stoicism och stat. Justus Lipsius och den politiska humanismen*. Stockholm, 2001; STOLLEIS, M., *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*, Erster Band: *Reichspublizistik und Policywissenschaft 1600-1800*. München, 1988, S. 97; auch ABEL, G., *Stoizismus und Frühe Neuzeit. Zur Entstehungsgeschichte modernen Denkens im Felde von Ethik und Politik*. Berlin – New York, 1978, S. 67ff.

¹³⁰ Siehe SÉNELLART, M., Le stoïcisme dans la constitution de la pensée politique: les Politiques de Juste Lipse (1589). In: LAGRÉE, J. (Hrsg.), *Le stoïcisme aux XVI^e et XVII^e siècles. Actes du Colloque CERPHI (4-5 juin 1993)*, Cahiers de Philosophie Politique et Juridique, n° 25. Caen, 1994, S. 115: „Les Politiques de Lipse, ainsi, sont sorties de l'oubli. Elles figurent parmi les écrits qui, en leur temps, ont joué un rôle considérable dans la formation d'une pensée politique rationnelle, prenant en compte la réalité de l'État moderne. Le rapprochement, à cet égard, avec les traités de la raison d'État s'impose à plus d'un titre.“ Zum Thema Tacitismus und Neostoizismus und zur Bedeutung des Tacitus und des Machiavelli für die Staatsräsonliteratur siehe in diesem Zusammenhang STOLLEIS, M., *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*, Erster Band: *Reichspublizistik und Policywissenschaft 1600-1800*. München, 1988, S. 93ff. bzw. S. 95. Ferner, siehe zum Thema Tacitus (c. 58 n.Chr.-c. 120 n.Chr.) und Justus Lipsius (1547-1606) MORFORD, M., *Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius*. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 129-151. Siehe auch BURKE, P., Tacitism, scepticism and reason of state. In: BURNS, J. H. – GOLDIE, M. (Hrsg.), *The Cambridge History of Political Thought 1450 – 1700*. Cambridge, United Kingdom, 2008, S. 484ff.; ALBUQUERQUE, M. de, *Marginalia, Separata de Estudos Políticos e Sociais*, Jg. VII, Nr. 4, 1969, S. 16-23.

¹³¹ Hierzu MORFORD, M., *Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius*. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 129: „Throughout his career he never lost sight of his vocation as a teacher of future leaders for the state, the church, and the law. In a life marked by extraordinary inconstancy in religion and by political and scholarly controversy, this principle remained constant.“

seiner Schüler würden eine reine wissenschaftliche Laufbahn einschlagen¹³². Dennoch gerade weil Justus Lipsius (1547-1606) zur Legitimierung der Staatsräson neigte, hat auch das stoische Element seinen Platz in den akademischen Auseinandersetzungen mit dem Lipsianismus gefunden und zwar an der Universität Uppsala im 17. Jh. Politische Zweckmäßigkeit bzw. die Staatsräson eines modernen Staates musste mit dem Naturrecht im Einklang stehen. Stoizismus wird hier gegen den Relativismus eingesetzt¹³³.

Als Humanist hält Justus Lipsius (1547-1606) die Philosophie für wichtig. Dennoch ist die praktische Philosophie des Neustoizismus gewesen, die Einfluss auf sein politisches Werk geübt hat¹³⁴. Dieses Werk befürwortet einen starken und zentralisierten monarchischen Staat, der auf der Bürokratie basiert und der neuzeitlichen Staatsräson offen ist¹³⁵. Auf der Grundlage des Neustoizismus entwickelt sich die Idee eines säkularen Naturrechts. Im Zusammenhang mit dem Späthumanismus versucht Justus Lipsius (1547-1606), die Grundlagen für eine erneuerte stoische Weltanschauung zu legen, die nicht mit der katholischen Weltanschauung zu verwechseln ist. Die Gestalt des Justus Lipsius (1547-1606) spiegelt deshalb den Einfluss

des säkularen Zeitgeistes wider und trägt dazu bei, den Stoizismus zu verherrlichen. Aus diesem Grund bedeutet der Humanismus die Fähigkeit eine Weltanschauung zu vertreten, die nicht strikt durch die Kirche bzw. durch das Dogma, sondern nur durch die Vernunft gebunden ist¹³⁶. Daher scheinen Justus Lipsius (1547-1606) und sein Stoizismus einen wichtigen Beitrag zur Entwicklung des kosmopolitischen, säkularen Geistes zu leisten, der für den Späthumanismus typisch ist. Dieser Geist nimmt eine bedeutende Stellung in einer Zeit der Spaltung zwischen Konfessionen wie im Zeitalter der Reformation¹³⁷. Sein Kosmopolitismus kommt nämlich in seiner Kritik der leidenschaftlichen Liebe zum Vaterland zum Ausdruck¹³⁸. In diesem Zusammenhang ist es zu beachten, dass die Naturrechtslehre in den Niederlanden aus einem neustoischen, vorgrotianischen Gedankengut entstanden ist, das der Naturrechtslehre der Spanischen Spätscholastik fremd ist¹³⁹. Tatsächlich ist der Lipsianismus unentbehrlich, um die stoischen Wurzeln der grotianischen Naturrechtslehre zu verstehen¹⁴⁰. Vor dem Hintergrund der Religionskriege verkündet Justus Lipsius (1547-1606) den modernen Staat und seine zunehmende politische Tätigkeit, die in einer auf dem Neustoizismus und

¹³² Siehe MORFORD, M., Life and Letters in Lipsius's Teaching. In: TOURNOY, G. – LANDTSHEER, J. de – PAPY, J., *Justus Lipsius Europae Lumen et Columen*, Proceedings of the International Colloquium Leuven 17-19 September 1997. Leuven – Louvain, Belgium, 1999, S. 107: „Lipsius was as much a teacher as a scholar. Through his teaching he sought to train students academically and morally to be citizens of high principle and leaders in political, legal and ecclesiastical life. Few would be pure scholars; it is ironic that Philip Rubens, the one he most longed to see succeed him at Leuven, chose instead a public career as an administrator. Philip Rubens, Johannes Woverius, and Theodorus Leeuwius were eminent examples of leaders in public service trained by Lipsius. (...) Nearly 30 years earlier, as Dean at the Lutheran university of Jena, Lipsius had shown his interest in the integrity of future public servants, and he emphasized that those who were graduating were doctrina et moribus... parati.“; MORFORD, M., *Stoics and Neostoics: Rubens and the Circle of Lipsius*. Princeton, New Jersey, 1991, S. xiii: „From his early days as Dean at Jena to his last years at Leuven, he used antiquity to educate an elite class of municipal, ecclesiastical, and military leaders.“; CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 139: „By comparison few studies have noted that a great portion of the work of Lipsius concerned the molding of individuals for public life by teaching them the most sophisticated statecraft.“

¹³³ Siehe LINDBERG, B., Stoicism in Political Humanism and Natural Law. In: DE BOM, E. – JANSSENS, M. – VAN HOUDT, T. – PAPY, J. (Hrsg.), *(Un)masking the Realities of Power: Justus Lipsius and the Dynamics of Political Writing in Early Modern Europe*, Brill's Studies in Intellectual History, vol. 193. Leiden – Boston, 2011, S. 80-81.

¹³⁴ Zur Rolle des Justus Lipsius (1547-1606) in der Erneuerung des Stoizismus am Wendepunkt des 17. Jhs., siehe LAGRÉE, J., *Juste Lipse et la Restauration du Stoïcisme. Étude et Traduction des traités stoïciens de la Constance, Manuel de philosophie stoïcienne, Physique des stoïciens (extraits)*. Paris, 1994, S. 20ff.

¹³⁵ Siehe LINDBERG, B., Stoicism in Political Humanism and Natural Law. In: DE BOM, E. – JANSSENS, M. – VAN HOUDT, T. – PAPY, J. (Hrsg.), *(Un)masking the Realities of Power: Justus Lipsius and the Dynamics of Political Writing in Early Modern Europe*, Brill's Studies in Intellectual History, vol. 193. Leiden – Boston, 2011, S. 81: „Lipsius could be associated with the statistae, i.e., those theorists who were believed to support the principle of reason of state“; TUCK, R., *Philosophy and Government 1572-1651*. Cambridge, 1993, S. 31ff., vor allem S. 45ff.; OESTREICH, G., *Antiker Geist und moderner Staat bei Justus Lipsius (1547-1606). Der Neustoizismus als politische Bewegung*, Herausgegeben und eingeleitet von MOUT, N., Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, vol. 38. Göttingen, 1989; auch OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 31-78.

¹³⁶ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 35-36 mit Anmerkung 2.

¹³⁷ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 37: „Lipsius will also vernunftbestimmte sittliche Kräfte freimachen für den unablässigen Lebenskampf, in dem sich jeder behaupten muß. Ein äußerst aktiver, militanter, dabei durchaus kosmopolitischer Stoizismus.“

¹³⁸ Siehe LINDBERG, B., Stoicism in Political Humanism and Natural Law. In: DE BOM, E. – JANSSENS, M. – VAN HOUDT, T. – PAPY, J. (Hrsg.), *(Un)masking the Realities of Power: Justus Lipsius and the Dynamics of Political Writing in Early Modern Europe*, Brill's Studies in Intellectual History, vol. 193. Leiden – Boston, 2011, S. 75; BURCHELL, D., The Disciplined Citizen: Thomas Hobbes, Neostoicism and the Critique of Classical Citizenship. In: *Australian Journal of Politics and History*, Jg. 45, Nr. 4, 1999, S. 522-523. Auf S. 523 können wir Folgendes lesen: „Again, when Lipsius insists on the state as the fundamental unit of political allegiance in the modern age, he is of course implicitly criticising the classical habit of taking the picture of the republican patria as a model locus for civic sentiment universally.“; VAN GELDEREN, M., The Machiavellian moment and the Dutch Revolt: the rise of Neostoicism and Dutch Republicanism. In: BOCK, G. – SKINNER, Q. – VIROLI, M. (Hrsg.), *Machiavelli and Republicanism*, First published 1990. [online]. [2011]. Verfügbar unter: Machiavelli and Republicanism [Zugriff am 29. April 2025], S. 208.

¹³⁹ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 37 mit Anm. 1.

¹⁴⁰ Siehe FORD, Chr. A., Preaching Propriety to Princes: Grotius, Lipsius, and Neo-Stoic International Law. In: *Case Western Reserve Journal of International Law*, Jg. 28, Nr. 2, 1996, S. 313-366. Auf S. 317 ist Folgendes zu lesen: „The key to understanding the Stoic roots of Grotian natural law may be found in the person of the great Dutch philologist Justus Lipsius, whose work in political theory drew him away from many of the traditions of sixteenth-century Renaissance scholarship and whose articulation of a distinctive „Neo-Stoic“ political philosophy helped develop ideas that would become core elements of the Grotian scheme.“

der entsprechenden Aufwertung der Vernunft basierten Staatsräson zum Ausdruck kommt. Aus diesem Grund wurde eine Alternative zu Machiavellismus möglich¹⁴¹. Einerseits anerkennt Justus Lipsius (1547-1606) die ethische Grenze, die durch die stoischen Prinzipien auferlegt wurde. Andererseits wird jedoch angenommen, dass der Staat Macht bzw. militärische Macht darstellt und nicht nur Moralität oder moralische Autorität. Mit dem Fortschritt des säkularen Geistes in Europa nach der Reformation wurde der Neustoizismus des Justus Lipsius (1547-1606) den Anforderungen einer ethischen Begründung, die für die Politik der Barockzeit typisch sind, und dem entsprechenden Abstand gegenüber der aus dem Mittelalter stammenden Weltanschauung religiöser Prägung gerecht. Die Sorge um eine ethische Begründung des modernen Staates nimmt Ausdruck in einer Askese, die eine sekuläre Staatsräson rechtfertigt und damit Abstand vom Calvinismus und von seiner Abneigung gegen den Machiavellismus und gegen die Idee des Staates als Macht nimmt, ohne jedoch „...den offiziellen Antimachiavellismus zu reizen.“¹⁴². Tatsächlich war der Neustoizismus von Justus Lipsius (1547-1606) und nicht der Calvinismus, ähnlich wie in Deutschland, das Vehikel, wodurch die Idee des modernen Staates nach Schweden eindrang¹⁴³. Dennoch ist es nicht zu vergessen, dass es war in den Niederlanden, in den Vereinigten Provinzen, nämlich an der Universität Leiden, dass Justus Lipsius (1547-1606), dem Geist des Humanismus treu bleibend, die Führung der neustoizischen Bewegung übernahm und zwar vor dem Hintergrund seiner immerwährenden Bemühungen um die Verbindung seiner Lehre zur Wirklichkeit seiner Zeit. Justus Lipsius (1547-1606) wirkte als Lehrer des Prinzen Moritz von Oranien (1567-1625), der das große Vorbild für Gu-

stav II. Adolf (1594-1632) war¹⁴⁴, und übte damit Einfluss auf die Führungsschicht der Niederlande aus¹⁴⁵. Diesem Prinzen überreichte er 1589 ein Exemplar seines Werkes *Politiorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589). Als Justus Lipsius (1547-1606) 1591 zum Katholizismus zurückkehrte und aus den nordniederländischen Vereinten Provinzen entkam, wurde er zum Professor an der Universität Löwen ernannt¹⁴⁶. Dort veröffentlichte er eine katholische Version des *Politiorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589)¹⁴⁷.

Das lipsianische Werk *Politiorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589) genoss eine gute Aufnahme durch die Kritik. Dieser Erfolg ist weitgehend auf die Tatsache zurückzuführen, dass diese auf dem Neustoizismus basierende Staatstheorie zur praktischen Orientierung von Politikern diene. Hier finden wir bereits zu dieser Zeit die Idee, wonach die Philosophen die Könige zu stützen bzw. zu beraten und mit ihrer Lehre aufzuklären haben. Die politische Gemeinschaft ist den Politikern durch Gott und Menschen anvertraut worden. Sie haben sich um diese Gemeinschaft zu kümmern und zwar durch Vermischung von Macht und Mäßigung die Fürsten dazu veranlassen, sich gleichzeitig als Herrscher und Staatsdiener zu behaupten. Der Rückgriff auf klassische Autoren darf hier als typisch für Justus Lipsius (1547-1606) betrachtet werden, wenngleich der Verweis auf Autoren aus der Antike¹⁴⁸ nicht mit dem Christentum verbunden erscheint, sondern bleibt einem durch den Stoizismus geprägten weltlichen Geist verpflichtet¹⁴⁹. Justus Lipsius (1547-1606) legt uns eine politische Ethik auf der Grundlage des Stoizismus vor, ohne Benutzung der Bibel, wobei der Herrscher im Dienst des Gemeinwohls steht, d.h., der Herrscher regiert zugunsten seiner Untertanen und nicht in seinem eigenen Interesse und

¹⁴¹ Siehe MORFORD, M., Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 145: „Lipsius rejected the amorality of Machiavelli's doctrines...“; BROOKE, Ch., *Philosophic Pride: Stoicism and political thought from Lipsius to Rousseau*. Princeton and Oxford, 2012, S. 18ff.; BIRELEY, R., The Thirty Years' War as Germany's Religious War. In: REPGEN, K., unter Mitarbeit von MÜLLER-LUCKNER, E. (Hrsg.), *Krieg und Politik 1618-1648. Europäische Probleme und Perspektiven*. München, 1988, S. 93. Hier wird Justus Lipsius (1547-1606) zu den Begründern der „antimachiavellischen Tradition“ (*Antimachiavellian tradition*) gezählt. Typisch für diese Tradition ist die Idee, wonach der Erfolg in der Politik nicht nur mit der Treue zu christlichen Prinzipien kompatibel ist, sondern auch durch die Treue zu diesen Prinzipien vermehrt wird. In diesem Zusammenhang siehe zu dem Machiavellismus und dem Antimachiavellismus in Portugal vom Ende des 16. Jhs. bis zum Ende des 17. Jhs. ALBUQUERQUE, M., *A sombra de Maquiavel e a ética tradicional portuguesa. Ensaio de história das ideias políticas*, Série Histórica – I, Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa, Instituto Histórico Infante Dom Henrique. Lisboa, 1974, S. 69-111.

¹⁴² Siehe STOLLEIS, M., Lipsius-Rezeption in der politisch-juristischen Literatur des 17. Jahrhunderts in Deutschland. In: *Der Staat*, Jg. 26, Nr. 1, 1987, S. 10: „Die „Politik“ des Lipsius von 1589 gehört zu den frühesten Büchern dieser Art. Schon insofern erlangte sein Buch als Pionierwerk und als Kontrast zum gängigen Aristotelismus seinen Ruhm. Es fiel durch elegante Gelehrsamkeit, Formschönheit und klare Gedankenführung auf, es begünstigte inhaltlich die politische Ordnungsfunktion der monarchischen Gewalt, es tendierte zur Ausklammerung der Religionsfrage, und es vermittelte in akzeptabler Form einen realistischen Umgang mit der politischen Macht, ohne den offiziellen Antimachiavellismus zu reizen. Das alles waren Voraussetzungen für jenen Siegeszug, den Gerhard Oestreich eindringlich beschrieben hat.“

¹⁴³ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 42-43.

¹⁴⁴ OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 72.

¹⁴⁵ Siehe ENENKEL, K. A. E., Ein Plädoyer für den Imperialismus: Justus Lipsius' kulturhistorische Monographie *Admiranda sive de magnitudine romana* (1598). In: *Daphnis: Zeitschrift für deutsche Literatur und Kultur der frühen Neuzeit (1400-1750)*, Jg. 33, Nr. 3-4, 2004, S. 588; FORD, Chr. A., Preaching Propriety to Princes: Grotius, Lipsius, and Neo-Stoic International Law. In: *Case Western Reserve Journal of International Law*, Jg. 28, Nr. 2, 1996, S. 320 Anm. 44: „Lipsius, for example, wrote learnedly on military affairs, powerfully influencing the military reformers of the House of Orange, one of whom (Prince Maurice) had studied as one of Lipsius' pupils in 1583-84.“

¹⁴⁶ Siehe oben.

¹⁴⁷ Zur bereinigten Ausgabe dieses Werkes siehe oben.

¹⁴⁸ Siehe MOSS, A., The *Politica* of Justus Lipsius and the *Commonplace-Book*. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 59, Nr. 3, 1998, S. 422: „The *Politica* of the eminent Stoic philosopher and scholar of antiquity, Justus Lipsius (1547-1606), is a network of quotations from ancient authorities linked together by Lipsius's own words. He himself regarded it as one of his most important achievements.“

¹⁴⁹ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 49-50.

wirkt damit als Beschützer der Untertanen. Nach Justus Lipsius (1547-1606) hatte der perfekte Herrscher zusammen mit seinen Untertanen klughaft und tugendhaft zu handeln. Sonst würde die politische Gemeinschaft sich als schwach und unbeständig enthüllen. Ferner ist der Herrscher zur Befolgung der Gesetze verpflichtet. Damit kritisiert Justus Lipsius (1547-1606) die römische Formel, wonach der Regent die Gesetze nicht zu befolgen hat (*rex legibus solutus*). In diesem Zusammenhang vertritt Justus Lipsius (1547-1606) die Gleichheit aller Untertanen vor dem Gesetz und schlägt vor, wenige Gesetze in Kraft zu setzen und zwar mit dem Ziel, Prozesse und Rechtsstreitigkeiten zu vermeiden. Justus Lipsius (1547-1606) konzipiert einen absolutistischen Staat, in dem nicht nur Gerechtigkeit, sondern auch Güte (*clementia*) zu üben gilt und zwar um die Liebe der Untertanen zu erwecken und damit auch die Beständigkeit des Regiments zu sichern¹⁵⁰. Vor dem Hintergrund eines Herrschermodells, welches über das Christentum hinaus einem stoischen Modell entsprach, wurde Treuehaltung als bindend angesehen und den Fürsten Bescheidenheit (*modestia*) empfohlen¹⁵¹. Vor diesem Hintergrund ist der Neustoizismus wichtig, um den Beamtentum bzw. die Beamtenethik im modernen, säkularisierten Staat zu verstehen¹⁵². Justus Lipsius (1547-1606) widmet sich der Aufgabe, die durch das neuzeitliche Beamtentum zu befolgenden Anforderungen zu untersuchen und zwar auf der Grundlage der stoischen Weltanschauung und der stoischen Ethik¹⁵³. Gegenstand der lipsianischen Untersuchung sind auch die Wirklichkeit der Macht und ihrer Erhaltung. Macht bedeutet, z.B., Geld, Waffen und Bündnisse, worauf der Herrscher zurückgreifen kann, um seine Machtpolitik zustande zu bringen. Der Lipsianismus umfasst eine Reflexion über die Wirklichkeit der Staatsführung bzw. des Staatsbetriebs. Hierzu gehört das Problem der Staatsräson. Wie erwähnt, neigt Justus

Lipsius (1547-1606) zur Legitimierung der Staatsräson¹⁵⁴. Die lipsianische Lehre der Staatsklugheit basiert auf einer sehr pessimistischen Vision des Volkes, das er, z.B., als unbeständig, leichtgläubig, der Mehrheit folgend, missgünstig und nicht das Gemeinwohl achtend bezeichnet. Seine elitäre Einstellung dem Volk gegenüber kommt darin zum Ausdruck, dass seine Wörter vor allem für Fürsten und nicht für die Masse bestimmt sind¹⁵⁵. Die ethische Begründung der Macht auf der Grundlage des Neustoizismus bzw. das ethische Problem der Staatsräson veranlasst Justus Lipsius (1547-1606) dazu, den Betrug in der Politik zu untersuchen. Tatsächlich bedeutet dies, dass im politischen Leben Betrug gestattet sei und zwar weil die Menschen böse und schlaue sind. Unter Betrug versteht Justus Lipsius (1547-1606) Benehmen, die er als geringen Betrug, mittelgroßen Betrug und großen Betrug bezeichnet. Zum geringen Betrug rechnet er Misstrauen und Geheimhaltung, zum mittelgroßen Betrug rechnet er Bestechung und Täuschung und zum großen Betrug zählt er Treulosigkeit und Ungerechtigkeit. Wenn das Gemeinwohl es erfordert, haltet Justus Lipsius (1547-1606) es für angebracht, auf den geringen Betrug (Misstrauen und Geheimhaltung) und auf den mittelgroßen Betrug (Bestechung und Täuschung), nicht aber auf den großen Betrug (Treulosigkeit und Ungerechtigkeit), zurückzugreifen. Der Lipsianismus zeigt sich hier daran, dass gegen den großen Betrug (Treulosigkeit und Ungerechtigkeit) vorzugehen ist, denn weder das Gemeinwohl noch der öffentliche Nutzen rechtfertigen ein solches Verhalten¹⁵⁶. Dies bedeutet also, dass nach Justus Lipsius (1547-1606) unter die Klugheit im politischen Leben nicht nur Misstrauen und Geheimhaltung (sog. geringer Betrug), sondern auch Bestechung und Täuschung (sog. mittelgroßer Betrug) zu mischen sind. Der Lipsianismus als politische Ethik ist also im Sinn einer *prudentia mixta* zu verstehen, in der das Zurückgreifen auf den Betrug gestattet

¹⁵⁰ Siehe OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 29. April 2025], S. 44: „Beside the sun of justice the moon of clemency must shine too. Clementia is for Lipsius, as for Calvin, ‘the most human of all virtues’. It produces love on the part of the subjects and hence secure and stable government.“; VAN GELDEREN, M., The Machiavellian moment and the Dutch Revolt: the rise of Neostoicism and Dutch Republicanism. In: BOCK, G. – SKINNER, Q. – VIROLI, M. (Hrsg.), *Machiavelli and Republicanism*, First published 1990. [online]. [2011]. Verfügbar unter: Machiavelli and Republicanism [Zugriff am 29. April 2025], S. 205ff. und zwar S. 206-207.

¹⁵¹ Siehe OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 29. April 2025], S. 41: „A righteous ruler knows how to blend the contrary elements of potentia et modestia, power and moderation, in such a way that the sentiments of love and fear contend with each other in his subjects.“

¹⁵² Siehe STOLLEIS, M., Lipsius-Rezeption in der politisch-juristischen Literatur des 17. Jahrhunderts in Deutschland. In: *Der Staat*, Jg. 26, Nr. 1, 1987, S. 30: „Der über Lipsius vermittelte Stoizismus wurde eines der wesentlichen Elemente der juristischen Standes- und Beamtenethik, mit deren Hilfe ein mittlerer Weg zwischen theologischer Intoleranz und machiavellistischem Agnostizismus gesucht wurde.“

¹⁵³ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 52.

¹⁵⁴ Siehe oben.

¹⁵⁵ Siehe MORFORD, M., Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 147-148: „Lipsius repeatedly emphasized that his words were addressed to princes and their counselors, and he expressed only contempt for the common people. In the Ad lectorem of the *Politica*, where he advised the reader on how to use his work, he excluded the young and the plebs from his audience.“; BURKE, P., Tacitism, scepticism and reason of state. In: BURNS, J. H. – GOLDIE, M. (Hrsg.), *The Cambridge History of Political Thought 1450 – 1700*. Cambridge, United Kingdom, 2008, S. 492: „On Constancy was written for private citizens, while Lipsius’ even better-known *Politiconum libri sex* was supposedly written for the ruler.“; FORD, Chr. A., Preaching Propriety to Princes: Grotius, Lipsius, and Neo-Stoic International Law. In: *Case Western Reserve Journal of International Law*, Jg. 28, Nr. 2, 1996, S. 322: „Above all, Lipsius addressed his message to the rulers of the strifetorn Europe of his age. His brilliant 1574 edition of Tacitus’ writings had already made possible Europe’s reintroduction to Tacitus as a source of lessons and examples pertinent to contemporary life, but Lipsius’ most immediately politically influential work, the *Politiconum*, spoke to European leaders directly.“

¹⁵⁶ Siehe STOLLEIS, M., *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*, Erster Band: *Reichspublizistik und Polizeywissenschaft 1600-1800*. München, 1988, S. 96-97; OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 56-57.

ist¹⁵⁷. Andererseits sind Treulosigkeit und Ungerechtigkeit (sog. großer Betrug) entscheidend abzulehnen. Die lipsianische Staatsräson gestattet deshalb einer abgeschwächten Form des Machiavellismus, denn, wie Justus Lipsius (1547-1606) sagt, die Menschen sind böse und schlau¹⁵⁸. Um den Sturz des Regiments zu vermeiden erweist es sich also als notwendig, dass der Regent, z.B., neben der Stärke seiner Regierung auch die entsprechende Verfassung, die als Grundlage der Außen- und Innenpolitik dient, kennt und beachtet.

Auch die Rolle der Religion und der Kirche im Staat wird von Justus Lipsius (1547-1606) behandelt. Von einem verfassungsgeschichtlichen Standpunkt aus ist es erwähnenswert, dass für Justus Lipsius (1547-1606) die Religion ein Instrument zur Verstärkung des Staates darstellt, wobei in jedem Staat eine einzige Konfession herrschen sollte, um Zwietracht und Aufruhr im Volk zu vermeiden¹⁵⁹. Hiermit wird also ein konfessioneller Staat ge-

meint. In diesem Zusammenhang ist die Abneigung des Justus Lipsius (1547-1606) gegen religiöse Revolutionäre hervorzuheben¹⁶⁰. Wenngleich der Fürst nicht frei gegenüber Religion und Kirche handeln darf, geht es hier um das Interesse des Staates bzw. um seine Stärke und nicht um die Religionsfreiheit, selbst in einer Zeit gravierender Konflikte zwischen Protestanten und Katholiken¹⁶¹. Wenngleich Justus Lipsius (1547-1606) einen Staat neuzeitlicher Prägung, der auf einer durch den Stoizismus ernährten Säkularisierung basiert, konzipiert hat, erwähnt er den Kampf gegen die Feinde der christlichen Religion, nämlich gegen die türkische Gefahr, und hält diesen Kampf für zulässig¹⁶². Der neustoische Geist zeigt sich in der Tatsache, dass Justus Lipsius (1547-1606) sowohl den Tyrannenmord als auch das Widerstandsrecht gegen den Staat nach christlicher Lehre jesuitischer bzw. calvinistischer Prägung ablehnt. Denn auch in diesem Fall sind die Untertanen dem Tyrann Gehorsam schuldig¹⁶³.

¹⁵⁷ Siehe REMER, G., Justus Lipsius, Morally Acceptable Deceit and Prudence in the Ciceronian Tradition. In: *History of Political Thought*, Jg. 37, Nr. 2, 2016, S. 254: „Mixed prudence, in which ‘good and pure liquid’ is combined with ‘the sediment of deceit’, not only is inevitable, but, Lipsius maintains, ‘is allowed’.“; VAN GELDEREN, M., *The Political Thought of the Dutch Revolt 1555-1590*. Cambridge – New York, 1992, S. 182; VAN GELDEREN, M., The Machiavellian moment and the Dutch Revolt: the rise of Neostoicism and Dutch Republicanism. In: BOCK, G. – SKINNER, Q. – VIROLI, M. (Hrsg.), *Machiavelli and Republicanism*, First published 1990. [online]. [2011]. Verfügbar unter: Machiavelli and Republicanism [Zugriff am 29. April 2025], S. 207-208; FERNÁNDEZ-SANTAMARIA, J. A., Reason of State and Statecraft in Spain (1595-1640). In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 41, Nr. 3, 1980, S. 362 mit Anm. 26. Vor dem Hintergrund des obengenannten Rückgriffs auf klassische Autoren, die für Justus Lipsius (1547-1606) typisch ist, vertritt Remer die Ansicht, wonach die lipsianische *prudentia mixta* nicht taciteischen Ursprungs sei, sondern auf die ciceronianische Vision der politischen Ethik zurückzuführen ist. Siehe REMER, G., Justus Lipsius, Morally Acceptable Deceit and Prudence in the Ciceronian Tradition. In: *History of Political Thought*, Jg. 37, Nr. 2, 2016, S. 268.

¹⁵⁸ Siehe oben. Dazu noch LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 683-684. Auch Juan de Vera y Figueroa in seinem Werk *El Embajador* greift auf lipsianisches Gedankengut zurück, wenn es darum geht, ob der Botschafter betrügerische Methoden bzw. Geheimhaltung in der Diplomatie anwenden darf. Siehe DAVIES, G. A., The influence of Justus Lipsius on Juan de Vera y Figueroa's *Embaxador*. In: *Bulletin of Hispanic Studies*, Jg. 42, Nr. 3, 1965, S. 167.

¹⁵⁹ Siehe STOLLEIS, M., *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland*, Erster Band: *Reichspublizistik und Policywissenschaft 1600-1800*. München, 1988, S. 97; OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 53; auch LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 678-679; ENENKEL, K. A. E., Ein Plädoyer für den Imperialismus: Justus Lipsius' kulturhistorische Monographie *Admiranda sive de magnitudine romana* (1598). In: *Daphnis: Zeitschrift für deutsche Literatur und Kultur der frühen Neuzeit (1400-1750)*, Jg. 33, Nr. 3-4, 2004, S. 598: „Die Forderung des Religionskonservatismus und der einheitlichen, staatlich sanktionierten Religion hatte Lipsius im Hinblick auf die Religionskriege bereits in seinem Fürstenspiegel, den *Politica*, und weiter in seinem Werk *De una religione aucta* aufgestellt.“; VAN GELDEREN, M., The Machiavellian moment and the Dutch Revolt: the rise of Neostoicism and Dutch Republicanism. In: BOCK, G. – SKINNER, Q. – VIROLI, M. (Hrsg.), *Machiavelli and Republicanism*, First published 1990. [online]. [2011]. Verfügbar unter: Machiavelli and Republicanism [Zugriff am 29. April 2025], S. 207 mit Anm. 15.

¹⁶⁰ Siehe SKINNER, Q., *The Foundations of Modern Political Thought*, vol. 2: *The Age of Reformation*, First published 1978, 11th printing, Cambridge, United Kingdom, 2004, S. 282.

¹⁶¹ Siehe TUCK, R., *Philosophy and Government 1572-1651*. Cambridge, 1993, S. 56ff.; SKINNER, Q., *The Foundations of Modern Political Thought*, vol. 2: *The Age of Reformation*, First published 1978, 11th printing, Cambridge, United Kingdom, 2004, S. 279.

¹⁶² Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 57-58.

¹⁶³ Siehe MORFORD, M., Seven Tacitean Prudentia and the Doctrines of Justus Lipsius. In: LUCE, T. J. – WOODMAN, A. J. (Hrsg.), *Tacitus and the Tacitean Tradition*. Princeton, 2014, S. 149-150; auch OESTREICH, G., *Neostoicism and the early modern state*, Edited by OESTREICH, B. and KOENIGSBERGER, H. G., Translated by McLINTOCK, D. [online]. [2008]. Verfügbar unter: Neostoicism and the Early Modern State [Zugriff am 29. April 2025], S. 39-40: „The ecclesia militans, whether in the Jesuit or the Calvinist mould, in common with a disaffected nobility and an impressionable populace, advanced revolutionary theories of the state; against this Lipsius set a philosophia militans, favouring legitimate authority and the power of the state. (...) The Leiden professor opposes the monarchomachs, with their doctrines of tyrannicide and popular sovereignty, openly declaring himself for monarchy and a moderate form of absolutism.“; SKINNER, Q., *The Foundations of Modern Political Thought*, vol. 2: *The Age of Reformation*, First published 1978, 11th printing, Cambridge, United Kingdom, 2004, S. 282-283: „These attacks on religious radicalism are based on the more general claim that all the revolutionary movements of the age are equally and unforgivably destructive, so that the very idea of political resistance, on whatever grounds, deserves to be completely repudiated. The main reason given for this conclusion is simply a general sense of horror at the cruelties and disorders of civil war...“; WEBER, W., *Prudentia gubernatoria. Studien zur Herrschaftslehre in der deutschen politischen Wissenschaft des 17. Jahrhunderts*, Studia Augustana. Augsburger Forschungen zur europäischen Kulturgeschichte, vol. 4. Tübingen, 1992, S. 107: „Tyrann ist mithin vor allem derjenige, der die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ruhe und Ordnung nicht zustande bringt und sich selbst Schwächen und Laster überläßt, die ihm ein stetiges, effizientes Herrschen unmöglich machen. Den Untertanen bleibt freilich auch in diesem Fall nur der Gehorsam.“ Für Beispiele des Monarchomachismus im 17. Jh. siehe hingegen LOJEK, A., Die böhmische Konföderation von 1619 und ihre Erweiterung um die österreichischen evangelischen Stände. In: *The Journal on European History of Law*, Jg. 10, Nr. 2, 2019, S. 121-127 bzw. S. 126: „Zu den Aspekten der Böhmischoberösterreichischen Konföderation gehörte gleich wie im Falle der Böhmischoberösterreichischen Konföderation die Frage des Rechts der Stände auf Widerstand gegen den Herrscher (...) Das Recht auf Widerstand der Stände gegen den Herrscher ist in Artikel 7 dieser Konföderationsvereinbarung verankert. Ähnlich wie in der Böhmischoberösterreichischen Konföderation aus dem Jahre 1619 setzte sich hier markant der Monarchomachismus durch. Das Recht der Stände auf Widerstand gegen den Herrscher konnte angewendet werden, nicht nur wenn der König irgendetwas gegen die Konföderation vorgenommen hätte, sondern auch wenn die Glaubensfreiheit oder die öffentlichen Privilegien verletzt würden. In einem solchen Fall wären die Stände ipso facto von ihren Verpflichtungen dem König gegenüber befreit.“

Gewalt (*vis*) ist nach Justus Lipsius (1547-1606) als Attribut der Herrschaft zu betrachten¹⁶⁴. Es ist nennenswert, dass Justus Lipsius (1547-1606) in der militärischen Gewalt die wahre Grundlage der Staatsführung sieht und dabei den militärischen Angelegenheiten einen gebührenden Platz in der Finanzpolitik einräumt und zwar im Rahmen einer wahrhaften Philosophie des neuzeitlichen Staates, die die Abgrenzung gegenüber der Fürstenspiegel-Literatur symbolisiert¹⁶⁵. In der Bedeutung, die den militärischen Angelegenheiten zugeschrieben wird, nähert sich Justus Lipsius (1547-1606) Machiavelli an¹⁶⁶. Dennoch reicht die militärische Disziplin nicht, um eine angemessene Begründung der politischen Macht zu erreichen. In diesem Zusammenhang wird der Neustoizismus als eine notwendige Begründung für die militärische Gewalt betrachtet. Aus diesem Grund haben die Träger von politischen Ämtern, der Fürst, die Armee, die Bürokratie stoische Tugenden wie Pflichterfüllung, Selbstbeherrschung, Mäßigkeit, Enthaltensamkeit, Frömmigkeit und Beständigkeit zu üben¹⁶⁷. Letztendlich ermöglichen der politische Humanismus und die stoische Philosophie, die moralischen Grundlagen der Entstehung des auf der militärischen Gewalt basierenden Machtstaates und seinen Erfolg zu verstehen¹⁶⁸. Wie erwähnt, Justus Lipsius (1547-1606) lehnt die Idee des Jean Bodin (c. 1530-1596) einer unbeschränkten Souveränität ab, d.h., die Idee einer höchsten Macht im Staat, der nicht an Gesetze gebunden ist (*rex legibus solutus*) und vertritt damit einen gemäßigten Absolutismus. Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass Justus Lipsius (1547-1606) im Gegensatz zu Jean Bodin (c. 1530-1596)¹⁶⁹ Abstand von einer Monarchie göttlichen Rechts nimmt, in der der König sich vor Gott allein zu verantworten hat. Justus Lipsius (1547-1606) vertritt also die Idee einer absoluten Monarchie, die der Toleranz einen gebührenden Platz einräumt. Der Fürst, der Inhaber einer an die Gesetze gebundenen und nicht durch die Ständeordnung begrenzten Macht ist, sollte mit militärer

Souveränität ausgestattet sein und über ein stehendes Heer verfügen, das diszipliniert und ausgebildet ist¹⁷⁰. Bei der Festigung des frühneuzeitlichen absoluten Staates ist es also nicht auf Beständigkeit, kluges Handeln, Autorität und Disziplin zu verzichten. Es geht darum, die Macht zu disziplinieren bzw. zu begrenzen und zwar mit dem Ziel, die Tragbarkeit des Staates, seine Gouvernamentalität zu garantieren¹⁷¹. Gustav II. Adolf (1594-1632), dessen Lehrer Johan Skytte (1577-1645) ein Anhänger des Justus Lipsius (1547-1606) war¹⁷², fühlt sich zum Wohlergehen seiner Untertanen verpflichtet und führt dabei ein paternalistisches Regiment¹⁷³. Seine Tochter, Königin Christina von Schweden (1626-1689), befürwortete ihrerseits die Einführung in Schweden des auf dem Gottesgnadentum beruhenden französischen Absolutismus. Vor diesem Hintergrund vermochten die nachfolgenden Könige Karl XI. von Schweden (1655-1697) und Karl XII. von Schweden (1682-1718) einen absolutistischen Machtanspruch durchzusetzen.

4. Ergebnis

Der Dreißigjährige Krieg (1618-1648) war entscheidend, um den Aufstieg Schwedens zur Großmacht in Europa zu bewirken. Ziel des Königs Gustav II. Adolf (1594-1632) war letztendlich, die Herausbildung einer Universalmonarchie durch Spanien und das Haus Österreich zu verhindern. Wenngleich die schwedische Intervention in Deutschland keinen heiligen Krieg in eigentlichem Sinn darstellt, wurde sie von den Protestanten als Kampf für die Erhaltung deren religiösen Freiheit und anderer verfassungsmäßigen Freiheiten gedeutet. Als Führer der Protestanten gegen die Habsburger und gegen den Papst, übernahm Schweden zusammen mit Frankreich die Rolle eines Garanten des Westfälischen Friedens (1648). Als Axel Oxenstierna (1583-1654) 1654 starb, nachdem er als Kanzler Schwedens seit 1612 gewirkt hatte, war Schweden zur Großmacht geworden. Hier interessiert uns vor allem die Erforschung des neuzeitlichen

¹⁶⁴ Siehe WEBER, W., *Prudentia gubernatoria. Studien zur Herrschaftslehre in der deutschen politischen Wissenschaft des 17. Jahrhunderts*, Studia Augustana. Augsburger Forschungen zur europäischen Kulturgeschichte, vol. 4. Tübingen, 1992, S. 105.

¹⁶⁵ Siehe VAN GELDEREN, M., *The Political Thought of the Dutch Revolt 1555-1590*. Cambridge – New York, 1992, S. 184-185: „In its conception and argumentation Lipsius' Neostoicism stood squarely within the tradition of Renaissance political thought, employing its political language and organizing categories. His analysis of princely rule in the Politics elaborated on the humanist mirror-for-princes tradition. (...) At the same time Lipsius, following Machiavelli's analysis in The Prince, discarded the humanist mirror-for-princes tradition at crucial points.“; CORBETT, Theo. G., The Cult of Lipsius: A Leading Source of Early Modern Spanish Statecraft. In: *Journal of the History of Ideas*, Jg. 36, Nr. 1, 1975, S. 139: „However, to say that Lipsius' writings had not improved upon earlier political works would not be fair; his concern for blunt realism, his efforts to penetrate to the inner motivations of men and states, his acceptance of dissimulation, carried his studies far beyond previous „mirror-of-the-prince“ literature.“

¹⁶⁶ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 60-61; VAN GELDEREN, M., *The Political Thought of the Dutch Revolt 1555-1590*. Cambridge – New York, 1992, S. 185: „Both Machiavelli and Lipsius emphasized the importance of a strong and disciplined army, Machiavelli arguing for a disciplined civic militia and Lipsius arguing for a disciplined standing army, largely elected out of the proper subjects.“

¹⁶⁷ Siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 679.

¹⁶⁸ Siehe OESTREICH, G., Justus Lipsius als Theoretiker des neuzeitlichen Machtstaates. Zu seinem 350. Todestage (24. März 1606). In: *Historische Zeitschrift*, Jg. 181, Nr. 1, 1956, S. 62-63.

¹⁶⁹ Siehe oben.

¹⁷⁰ Siehe VAN GELDEREN, M., The Machiavellian moment and the Dutch Revolt: the rise of Neostoicism and Dutch Republicanism. In: BOCK, G. – SKINNER, Q. – VIROLI, M. (Hrsg.), *Machiavelli and Republicanism*, First published 1990. [online]. [2011]. Verfügbar unter: Machiavelli and Republicanism [Zugriff am 3. Mai 2025], S. 209.

¹⁷¹ Zur Disziplin siehe LEIRA, H., Justus Lipsius, political humanism and the disciplining of 17th century statecraft. In: *Review of International Studies*, Jg. 34, Nr. 4, 2008, S. 679ff. bzw. S. 682.

¹⁷² Siehe oben.

¹⁷³ Siehe MOUSNIER, R., The Exponents and Critics of Absolutism. In: COOPER, J. P. (Hrsg.), *The New Cambridge Modern History*, vol. IV: *The Decline of Spain and the Thirty Years War (1609-48/59)*. Cambridge, 1970, S. 122.

Machtstaats aus der Sicht des Neustozismus und des politischen Humanismus des flämischen Humanisten Justus Lipsius (1547-1606). Justus Lipsius (1547-1606) kann als bedeutender Vertreter der humanistischen Staatskunst gelten. Katholische Politiker wie der Kardinal Richelieu (1585-1642), der Erste Minister Frankreichs unter König Ludwig XIII. (1601-1643), oder der Graf-Herzog von Olivares (1587-1645), der Erste Minister unter Philipp IV. von Spanien (1605-1665), kannten Justus Lipsius (1547-1606) und seine Werke. Auch Juan Antonio de Vera y Figueroa (1583-1658), der Autor eines einflussreichen Lehrbuches der Diplomatie im 17. und 18. Jh. und Freund des Graf-Herzog von Olivares (1587-1645), wurde seinerseits durch Justus Lipsius (1547-1606) stark beeinflusst. Die Bedeutung des Justus Lipsius (1547-1606) für die Verfassungsgeschichte Schwedens im 17. Jh. liegt daran, dass z.B. sein Werk *Politicorum sive Civilis Doctrinae libri sex* (1589) eine wichtige Rolle in der Erziehung des Gustav II. Adolf (1594-1632), König von Schweden, und seiner Tochter Christina (1626-1689), Königin von Schweden, gespielt hat. Justus Lipsius (1547-1606) war ein Neustoiiker. Als bedeutender Vertreter der humanistischen Staatskunst, war sein Neustozismus die einflussreichste politische Lehre in Spanien der Barockzeit. Dennoch war Justus Lipsius (1547-1606) auch bekannt in Schweden zu dieser Zeit (17. Jh.). Der Einfluss des Justus Lipsius (1547-1606) auf die Lehre an der Universität Uppsala ist in Dissertationen, welche die lipsianische Tradition widerspiegeln, zu beobachten. Justus Lipsius (1547-1606) selbst war dessen bewusst, dass seine Lehrtätigkeit von Bedeutung für die Ausbildung zukünftiger Träger öffentlicher Ämter war. Nur wenige seiner Schüler haben eine reine wissenschaftliche Laufbahn eingeschlagen. Dennoch gerade weil Justus Lipsius (1547-1606) zur Legitimierung der Staatsräson neigte, hat auch das stoische Element seinen Platz in den akademischen Auseinandersetzungen mit dem Lipsianismus gefunden und zwar an der Universität Uppsala im 17. Jh. Politische Zweckmäßigkeit bzw. die Staatsräson eines modernen Staates musste mit dem Naturrecht im Einklang stehen. Stoizismus wird hier gegen den Relativismus eingesetzt. Auf der Grundlage des Neustozismus entwickelt sich die Idee eines säkularen Naturrechts. Andererseits wird jedoch angenommen, dass der Staat Macht bzw. militärische Macht darstellt und nicht nur Moralität oder moralische Autorität. Mit dem Fortschritt des säkularen Geistes im Europa nach der Reformation wurde der Neustozismus des Justus Lipsius (1547-1606) den Anforderungen einer ethischen Begründung, die für die Politik der Barockzeit typisch sind, gerecht. Ferner, hat der Neustozismus einen entsprechenden Abstand gegenüber der aus dem Mittelalter stammenden Weltanschauung religiöser Prägung genommen. Von einem verfassungsgeschichtlichen Standpunkt aus ist es erwähnenswert, dass für Justus Lipsius (1547-1606) die Religion ein Instrument zur Verstärkung des Staates darstellt, wobei in jedem Staat eine einzige Konfession herrschen sollte, um Zwietracht und Aufruhr im Volk zu vermeiden. Der neustoische Geist zeigt sich in der Tatsache, dass Justus Lipsius (1547-1606) sowohl den Tyrannenmord als auch das Widerstandsrecht gegen den Staat nach christlicher Lehre jesuitischer bzw. calvinistischer Prägung ablehnt. Denn auch in diesem Fall

sind die Untertanen dem Tyrann Gehorsam schuldig. Die ethische Begründung der Macht auf der Grundlage des Neustozismus bzw. das ethische Problem der Staatsräson veranlasst Justus Lipsius (1547-1606) dazu, den Betrug in der Politik zu untersuchen. Tatsächlich bedeutet dies, dass im politischen Leben Betrug gestattet sei und zwar weil die Menschen böse und schlaue sind. Unter Betrug versteht Justus Lipsius (1547-1606) Benehmen, die er als geringen Betrug, mittelgroßen Betrug und großen Betrug bezeichnet. Wenn das Gemeinwohl es erfordert, haltet Justus Lipsius (1547-1606) es für angebracht, auf den geringen Betrug (Misstrauen und Geheimhaltung) und den mittelgroßen Betrug (Bestechung und Täuschung), nicht aber auf den großen Betrug (Treulosigkeit und Ungerechtigkeit), zurückzugreifen. Die lipsianische Staatsräson gestattet deshalb einer abgeschwächten Form des Machiavellismus, denn, wie Justus Lipsius (1547-1606) sagt, die Menschen sind böse und schlaue. Ferner ist es nennenswert, dass Justus Lipsius (1547-1606) in der militärischen Gewalt die wahre Grundlage der Staatsführung sieht und dabei den militärischen Angelegenheiten einen gebührenden Platz in der Finanzpolitik einräumt und zwar im Rahmen einer wahrhaften Philosophie des neuzeitlichen Staates, die die für den humanistischen Geist typische Abgrenzung gegenüber der mittelalterlichen Fürstenspiegel-Literatur symbolisiert. Justus Lipsius (1547-1606) lehnt die Idee des Jean Bodin (c. 1530-1596) einer unbeschränkten Souveränität ab, d.h., Justus Lipsius (1547-1606) verwirft die Idee einer höchsten Macht im Staat, der nicht an Gesetze gebunden ist (*rex legibus solutus*), und vertritt damit einen gemäßigten Absolutismus. Verfassungsgeschichtlich hat die schwedische Regierungsform von 1634 die Schaffung einer Monarchie bewirkt, in der ein verfassungsrechtliches Gleichgewicht zwischen dem König, dem königlichen Rat und den schwedischen Reichsständen gewahrt blieb (*monarchia mixta*). Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang die Tatsache, dass Justus Lipsius (1547-1606) im Gegensatz zu Jean Bodin (c. 1530-1596) Abstand von einer Monarchie göttlichen Rechts nimmt, in der der König sich vor Gott allein zu verantworten hat. Der Fürst, der Inhaber einer an die Gesetze gebundenen und nicht durch die Ständeordnung begrenzten Macht ist, sollte mit militärischer Souveränität ausgestattet sein und über ein stehendes Heer verfügen, das diszipliniert und ausgebildet ist. Bei der Festigung des frühneuzeitlichen absoluten Staates ist es also nicht auf Beständigkeit, kluges Handeln, Autorität und Disziplin zu verzichten. Es geht darum, die Macht zu disziplinieren bzw. zu begrenzen und zwar mit dem Ziel, die Tragbarkeit des Staates, seine Gouvernamentalität zu garantieren. Gustav II. Adolf (1594-1632), dessen Lehrer Johan Skytte (1577-1645) ein Anhänger des Justus Lipsius (1547-1606) war, fühlt sich zum Wohlergehen seiner Untertanen verpflichtet und führt dabei ein paternalistisches Regiment. Seine Tochter, Königin Christina von Schweden (1626-1689), befürwortete ihrerseits die Einführung in Schweden des auf dem Gottesgnadentum beruhenden französischen Absolutismus. Vor diesem Hintergrund vermochten die nachfolgenden Könige Karl XI. von Schweden (1655-1697) und Karl XII. von Schweden (1682-1718) einen absolutistischen Machtanspruch durchzusetzen.